

NIEKTÓRE ZNACZĄCO ELEMENTY METODYKI OCENY DZIAŁAŃ W ZAKRESIE ZAPOBIEGANIA PRZESTĘPCZOŚCI

W artykule przeprowadzona analiza literatury naukowej i aktów prawnych, dotyczących oceny efektywności pracy prokuratury w zakresie działalności nadzorczej, określone zagadnienia i opracowane naukowo uzasadnione propozycje dotyczące poprawy oceny wyników pracy prokuratorów, związanych z zapobieganiem i przeciwdziałaniem przestępstw.

Słowa kluczowe: prokuratura; zapobieganie; zbrodnia; podmiot zapobiegania przestępczości; wynik; skuteczność; przeciwdziałanie przestępstw; prokurator, nadzór.

SOME SUBSTANTIAL ELEMENTS OF METHODS OF ASSESSMENT OF ACTIVITIES TO PREVENT CRIMES

The article analyzes the scientific literature and regulatory acts relating to assess the effectiveness of prosecution in supervisory activities, identified issues and developed evidence-based proposals for improving the performance indicators of prosecutors related to preventing and combating crime.

Key words: Prosecutor's Office; prevention; crime; subject of crime prevention; rating; efficiency; combating crime; procurator.

ПРО ДЕЯКІ ЗМІСТОВНІ ЕЛЕМЕНТИ МЕТОДИКИ ОЦІНКИ ДІЯЛЬНОСТІ ПО ЗАПОБІГАННЮ ЗЛОЧИНАМ

В статті здійснено аналіз наукової літератури та нормативно-правових актів, що стосуються оцінки ефективності роботи прокуратури у сфері наглядової діяльності, визначені проблемні питання та розроблені науково обґрунтовані пропозиції щодо удосконалення оціночних показників роботи прокурорів, пов'язаної із запобіганням і протидією злочинам.

Ключові слова: прокуратура; запобігання; злочин; суб'єкт запобігання злочинам; оцінка; ефективність; протидія злочинам; прокурорський нагляд.

Постановка проблеми. Серед принципів, що характеризують діяльність державного апарата, в тому числі у сфері нормотворчості, особливе місце займає принцип ефективності, під яким у науці розуміють необхідність прийняття нормативно-правових актів, які досягають запланованих цілей, передбачають оптимальне використання матеріальних, фінансових, людських та інших ресурсів [1, с. 213].

Як показує практика та аналіз наукової літератури, реалізація його у запобігальній діяльності у сфері боротьби із злочинністю залишається на сьогодні однією з найбільш проблемних питань [2, с. 125-140]. Як у зв'язку з цим зауважила О.Ф. Скакун, актуальність проблеми щодо взаємозалежності економіки і права, економічної домінанти і правової доктрини зумовлена як труднощами формування сучасної вітчизняної ринкової економіки (практичний аспект), так і зростаючим усвідомленням юристів щодо доцільності застосування економічного підходу до аналізу права, який, окрім глибини і точності, забезпечує єдність окремих галузей права, нерідко відсутніх у традиційному правовому аналізі (теоретичний аспект) [3, с. 154].



I. KOLB

*doktor nauk prawnych,
prokurator wydziału
nadzoru nad
przestrzeganiem prawa
podczas wykonania
wyroków sądowych
w sprawach karnych, jak
również podczas użycia
innych środków
przymusu
związanych z
ograniczeniem wolności
obywateli
Prokuratury obwodu
Kijowskiego
(m. Kijów, Ukraina)*

* D. SUPRUNENKO

*adiunkt katedry
kryminologii
oraz prawa karno-
wykonawczego
Narodowej Akademii
Spraw Wewnętrznych
(m. Kijów, Ukraina)*

Якщо цей методологічний підхід застосувати до оцінки запобіжної діяльності прокуратури, враховуючи що визначене для неї у ст. 25 Закону України «Про прокуратуру» завдання по координації діяльності правоохоронних органів у боротьбі із злочинністю відноситься до елементів управління системою суб'єктів запобігання злочинам, то варто визнати всю складність та, одночасно, актуальність досліджуємої у цій роботі тематики. Такий висновок витікає також із змісту управління діяльності щодо запобігання і протидії злочинам, яка, як вірно зробив висновок А.П. Закалюк, є об'єктивно необхідним різновидом соціального управління, який спрямовується на системне упорядкування та підвищення ефективності цієї діяльності, приведення останньої у відповідність з кінцевою метою скорочення злочинності, усунення (нейтралізації) її чинників [4, с. 374]. Посилення уваги до вивчення даної проблематики обумовлено також розробкою у сучасній теорії питань кримінологічної безпеки, що покликані створити науково обґрунтовану базу для усунення існуючих протиріч між цілями правоохоронної діяльності, що реалізуються на практиці, та інтересами населення, яке претендує на більш високий рівень своєї захищеності від злочинних посягань [5, с. 6]. Більш того, безпека є основною і головною метою правового регулювання. Практично усі норми визначених галузей законодавства, як слушно зауважила С.Я. Лихова, спрямовані на забезпечення людині такого існування, коли її особистим правам, інтересам, цінностями, а також матеріальним благам не буде загрожувати небезпека [6, с. 6]. Саме тому, незважаючи на теоретичну та практичну значимість дослідження, у цьому контексті спеціальної розробки потребує проблема безпекового виміру [7, с. 9], яка має пряме відношення до оцінки ефективності запобіжної діяльності прокуратури як суб'єкта запобігання і протидії злочинності щодо виконання її завдань і функцій в сучасний період.

Стан досліджень. Вивчення наукової літератури показало, що досить активно розробкою проблем оцінки запобіжної діяльності прокуратури як суб'єкта запобігання злочинам займаються як учені кримінологи, так і науковці у галузі прокурорського нагляду, а саме: В.Б. Андрусак, В.С. Бабкова, М.М. Бурбика, В.В. Голина, Ю.М. Грошевий, Л.М. Давиденко, О.М. Джужа, В.В. Долежан, В.С. Зеленецький, О.Г. Кальман, П.М. Каркач, Т.В. Корнякова, М.В. Косюта, М.П. Курило, М.Й. Курочка, А.В. Лапкін, О.М. Литвак, О.М. Литвинов, Л.М. Лобойко, В.Т. Маляренко, О.Р. Михайленко, М.І. Мичко, М.І. Панов, В.П. Півненко, М.В. Руденко, О.О. Чепурний, В.М. Юрчишин, О.Г. Яновська та ін.

Поряд з цим, враховуючи, що в останній час в Україні прийнято низку нормативно-правових актів, які суттєвим чином впливають на організацію діяльності по запобіганням злочинам (КПК 2012 р.; нова редакція Закону України «Про прокуратуру» та «Про запобігання корупції», зміни у КК, внесені у 2012-2016 р.р.), зазначена теоретико-прикладна проблема є актуальною та такою, що потребує подальших наукових розвідок і пошуків, що й обумовило вибір **об'єкта і предмета даного дослідження.**

Виклад основних положень. Для того, щоб на практиці будь-яка зазначена теоретична модель знайшла своє найбільш раціональне та ефективне застосування, слід на науковому рівні розробити відповідну методику. Виходячи з існуючих у науці напрацювань [8], можна запропонувати наступну структуру Методики оцінки ефективності запобіжної діяльності прокуратури як суб'єкта запобігання та протидії злочинності.

1. Загальні положення:

1.1. Організаційні питання проведення моніторингу (анг. monitoring від лат. monitor – запобігаючи – систематичне спостереження та контроль за будь-яким процесом з метою виявлення його відповідності бажаному результату [9, с. 371]) та оцінки ефективності запобіжної діяльності прокуратури.

1.1.1. Визначення предмету моніторингу та оцінки діяльності прокуратури по запобіганням злочинам.

Предмет оцінки ефективності запобіжної діяльності має бути визначений при реалізації на практиці всіх закріплених у законі функцій прокуратури, тобто при підготовці та затвердженні галузевих наказів Генеральної прокуратури України, у яких встановлюються показники реалізації тих чи інших функцій прокуратур та їх посадових осіб, окремим пунктом мають бути визначені також оціночні показники діяльності прокуратури по запобіганням злочинам і правопорушенням.

Саме тому доречним було б доповнення нині діючих наказів Генеральної прокуратури України зазначеними вище положеннями. При цьому у зміст предмета даної

оцінки має включатись: а) кількість вказівок прокуратури, спрямованих на усунення причин і умов, що сприяли вчиненню злочинів і правопорушень, яка має бути максимально наближеною (абсолютною) до кількості зареєстрованих в Єдиному реєстрі досудових розслідувань злочинів (ст. 214 КПК); б) якість змін, що відбулися після винесення таких вказівок прокуратури, тобто реагування відповідних суб'єктів, щодо яких вони стосувались, та вчинення заходів по усуненню, нейтралізації, блокуванню тощо причин і умов, що сприяли вчиненню злочинів і правопорушень; в) відсутність рецидивних проявів.

1.1.2. Визначення об'єкта і напрямку проведення моніторингу та оцінки запобіжної діяльності прокуратури відповідно до її функцій.

Об'єктом оцінки ефективності запобіжної діяльності має стати стан дотримання закону та виконання функціональних обов'язків посадовими особами тих органів державної влади, діяльність яких підпадає під прокурорський нагляд відповідно до визначених у законі функцій прокуратури (ст. 2 Закону України «Про прокуратуру»).

Виходячи з цього, варто було б галузеві накази Генеральної прокуратури доповнити положенням про об'єкти і напрями запобіжної діяльності при здійсненні прокурорського нагляду, згідно визначених у законі функцій прокуратури.

1.1.3. Визначення суб'єктів здійснення моніторингу та оцінки ефективності запобіжної діяльності прокуратури.

Суб'єктами оцінки ефективності запобіжної діяльності прокуратури мають стати:

1) Верховна Рада України та її відповідні Комітети у ході заслуховування (планових та позапланових) звітів Генерального прокурора України (п. 25 ч. 1 ст. 85, 122 Конституції України);

2) Адміністрація Президента України та державні адміністрації адміністративно-територіальних об'єднань; а також територіальні громади (обласна, районна, міська, т.ін. ради депутатів) (ч. 3 ст. 6 Закону України «Про прокуратуру»);

3) громадські об'єднання, зареєстровані в установленому порядку, діяльність яких спрямована на здійснення громадського контролю за діяльністю державних, включаючи прокуратуру, органів (ч. 5 ст. 19 Закону України «Про прокуратуру» (таємна перевірка доброчесності прокурорів); ст. 41 цього Закону (звільнення прокурора за рекомендацією Ради прокурорів України); (розділ VIII даного нормативно-правового акта); (ст. 67 (повноваження Всеукраїнської конференції прокурорів України); ст. 73 (статус кваліфікаційно-дисциплінарної комісії прокурорів); інші правові джерела та суб'єкти громадського контролю);

4) генеральний прокурор та керівники регіональних та інших прокуратур, що входять у систему прокуратури України (ст. 7 Закону України «Про прокуратуру»);

5) міжнародні експертні установи, акредитовані в Україні та з якими здійснює міжнародне співробітництво прокуратура України (розділ XI Закону України «Про прокуратуру»).

Методологічні засади оцінки ефективності запобіжної діяльності прокуратури викладені у цій роботі на основі аналізу наукових розробок з цієї проблематики [10];

6) населення України у ході проведення опитувань, організованих суб'єктами моніторингу ефективності запобіжної діяльності прокуратури або іншими суб'єктами згідно встановленого у чинному законодавстві порядку, у тому числі при проведенні референдумів (розділ III Конституції України).

2. Методика оцінки загальних результатів діяльності прокуратури по запобіганню злочинам відповідно до зміста та предмета прокурорського нагляду

2.1. Моніторинг та оцінка діяльності прокуратури як суб'єкта запобігання злочинам, здійснюється у межах змісту функцій, визначених у Законі України «Про прокуратуру».

Показники зазначеної діяльності встановлені у відповідних галузевих наказах Генеральної прокуратури України по напрямках (функціях) роботи всіх органів системи прокуратури [11].

2.2. Моніторинг та оцінка запобіжної діяльності окремо взятих органів прокуратури, що складають її систему (ст. 7 Закону України «Про прокуратуру»), у межах тих повноважень, що визначені для кожної із її керівних ланок у зазначеному Законі (ст. 17).

Показники такого моніторингу також визначені на даний час у галузевих наказах Генеральної прокуратури. Проте, як і у п. 2.1. цієї Методики, вони не включають результатів запобіжної діяльності, тобто у наказах окремим пунктом зазначені оціночні показники не

виділені, що, звичайно, зменшує ступінь і рівень ефективності діяльності прокуратури по запобіганню злочинам.

3. Методика оцінки координаційної діяльності прокуратури по запобіганню і протидії злочинності

3.1. Моніторинг та оцінка результатів координаційної діяльності прокуратури, здійснюється відповідно до галузевого наказу Генерального прокурора [12].

Мова у даному випадку ведеться про кількісно-якісні показники діяльності прокуратури у зазначеному напрямі, а саме: а) про кількість проведених координаційних заходів; б) про прийняті по суті рішення та реагування на них інших суб'єктів координаційної діяльності.

3.2. Моніторинг та оцінка результатів координаційної діяльності прокуратури по запобіганню і протидії злочинам здійснюється згідно визначених у п. 10 наказу Генеральної прокуратури України від 16 січня 2013 року №1/1 гн «Про координацію діяльності правоохоронних органів у сфері протидії злочинності та протидії» критеріїв оцінки даного виду робіт [12, с. 13].

Методичні засади такої оцінки досить ґрунтовно розроблені в науці [2] та мають бути взяті за основу при видозміні змісту зазначеного наказу Генеральної прокуратури України, у тому числі по алгоритмах, розроблених у цій роботі.

4. Методика діяльності суб'єктів оцінки результатів роботи прокуратури по запобіганню і протидії злочинам

4.1. Методика діяльності кожного із зазначеного у п.п. 3.1.-3.2., крім населення, та суб'єктів оцінки запобіжної діяльності прокуратури, розробляється окремо, виходячи із їх повноважень та можливостей як суб'єктів запобігання злочинам (загальносоціального чи спеціально-кримінологічного спрямування).

4.2. Методика такої оцінки має мати об'єднуючі критерії визначення ефективності запобіжної діяльності, що розроблені на науковому рівні у виді, зокрема, правової доктрини [3].

5. Прикінцеві положення Методики

5.1. Моніторинг та оцінка ефективності діяльності прокуратури по запобіганню та протидії злочинності має здійснюватись із залученням наукових, науково-дослідних та навчальних установ та висококваліфікованих фахівців у галузі кримінології, управлінської та контрольної діяльності з відповідною оплатою такої роботи по визначених джерелах витрат суб'єктів моніторингу.

5.2. Результати моніторингу та оцінки ефективності зазначеної діяльності прокурорів мають враховуватись при визначенні порядку зайняття (зміни) ними посад (розділ V Закону України «Про прокуратуру»).

Такими в цілому, в загальних рисах можуть бути структура, зміст та окремі елементи Методики, які можна застосовувати при оцінці запобіжної діяльності прокуратури як суб'єкта запобігання та протидії злочинам. Без сумніву, у ній є спірні та дискусійні моменти, але необхідність її запровадження є очевидною, позаяк незалежна українська держава гостро потребує вирішення, у тому числі на законодавчому рівні, нагальних проблем якнайшвидшого виходу на рівень, коли суспільство та світ стали б свідомо сприймати її як демократичну правову державу [8, с. 5]. При цьому, якщо в основу висновку по даному питанню роботи покласти реально закріплені в законі координаційні завдання прокурорської діяльності, то можна прийти й до наступного висновку, важливого в контексті оцінки ефективності роботи зазначеного суб'єкта запобігання та протидії злочинам, а саме: соціальна цінність координації полягає в тому, що вона є одним із найбільш дієздатних засобів формування єдиного фронту боротьби із злочинністю, завдячуючи не тільки наявній загальній меті даної діяльності та спільним завданням, але й об'єктивним умовам для своєчасного реагування на злочинність, її детермінанти та інші негативні прояви, у тому числі ті, що мають місце у діяльності правоохоронних органів, координатором спільних зусиль яких у боротьбі із злочинністю й виступає прокуратура.

ЛІТЕРАТУРА:

1. Теорія держави і права : підруч. для студ. юрид. вищ. навч. закл. / О. В. Петришин, С. П. Погребняк, В. С. Смородинський та ін. ; за ред. О. В. Петришина. – Харків : Право, 2014. – 368 с.
2. Литвинов А.Н., Гавриш Т.С. Профилактика преступлений. От теории к практике: Научно-практическое пособие. – М.: ИКФ «ЭКМОС», 2003. – 160 с.
3. Правова доктрина України: у 5 т. –Х.: Право, 2013. – Т. 1.: Загальнотеоретична та історична юриспруденція / В.Я. Тацій, О.Д. Святоцький, С.І. Максимов та ін.; за заг. ред. О. В. Петришина. – 976 с.
4. Закалюк А. П. Курс сучасної української кримінології: теорія і практика : у 3 кн. – Київ : Ін Юре, 2007. – Кн. 1: Теоретичні засади та історія української кримінологічної науки. – 424 с.
5. Лапин А.А. Стратегия обеспечения криминологической безопасности личности, общества, государства и ее реализация органами внутренних дел: монография / А.А. Лапин; под ред. С.Я. Лебедева. – М.: ЮНИТИ-ДАНА: Закон и право, 2012. – 295 с.
6. Лихова С.Я. Кримінальна відповідальність за порушення безпеки людини за законодавством держав-учасниць Європейського Союзу: Монографія / С.Я. Лихова. – К.: Ред. журн. «Право України»; Х.: Право, 2013. – 96 с.
7. Шаблистий В.В. Безпековий вимір кримінального права України: людино-центричне дослідження: монографія / В.В. Шаблистий. – Дніпрпетровськ: Дніпроп. держ. ун-т внутр. справ: Піра ЛТД, 2015. – 420 с.
8. Розенфельд Н.А. Коротка методика юридичного аналізу ефективності застосування законодавства / Н.А. Розенфельд. – К.: Юстініан, 2009. – 48 с.
9. Булыко А. Н. Большой словарь иностранных слов. 35 тысяч слов / А. Н. Булыко. – 3-е изд., испр., перераб. – Москва : Мартин, 2010. – 704 с.
10. Литвинов О.М. Соціально-правовий механізм протидії злочинності в Україні: Монографія. – Х.: Вид-во Харк. Нац. ун-ту внутр. справ, 2008. – 446 с.
11. Закон України «Про прокуратуру». Науково-практичний коментар: у 3 кн. / за заг. ред. О.М. Литвака. – Кн. 3: Галузеві накази Генерального прокурора України та інші відомчі нормативні акти прокуратури. – К.: Алерта, 2013. – 504 с.
12. Про координацію діяльності правоохоронних органів у сфері протидії злочинності та корупції. Наказ Генерального прокурора України № 1/1 гн від 16 січня 2013 року. [Електронний ресурс]. – Режим доступу: http://search.ligazakon.ua/l_doc2nsf/fink1/GP11028.html.

SOME SUBSTANTIAL ELEMENTS OF METHODS OF ASSESSMENT OF ACTIVITIES TO PREVENT CRIMES

I. KOLB, D. SUPRUNENKO

Statement of the problem. Among the principles that characterize the activities of the state apparatus, including in the area of rulemaking, the principle of effectiveness, under which science understand the necessity of adopting normative legal acts, which reach the planned targets, providing optimum use of material, financial, human and other resources [1, p. 213].

As the practice and analysis of scientific literature, the implementation of it in Zabalj activities in the sphere of fight against crime remains today one of the most problematic issues [2, p. 125-140]. In this regard, noted by A. F. Horse, the urgency of the problem of the interdependence of Economics and law, economic structures and legal doctrine, due to the difficulties of the formation of modern Russian market economy (practical aspect) and the increasing awareness of lawyers on the feasibility of the application of economic approach to the analysis of law, which, in addition to the depth and accuracy, ensures the unity of all branches of law, often missing in traditional legal analysis (theoretical aspect) [3, p. 154].

If this methodological approach applied to the assessment of the safety activities of the Prosecutor's office, given that it is defined for in article 25 of the Law of Ukraine "On Prosecutor's office" tasks for the coordination of activities of law enforcement agencies in combating crime refers to the control elements of the system of subjects of crime prevention, we must recognize

the complexity and, at the same time, the relevance of dolco in this work subjects. This conclusion also follows from the content of the management activities concerning the prevention and combating crimes, which, as rightly concluded A. P. Sakaluk is objectively necessary kind of social control that is directed to a system for streamlining and improving the efficiency of this activity, bringing the past into line with the ultimate goal of crime reduction and elimination (neutralization) factors [4, p. 374]. Increased attention to the study of this problem is also due to the development in the modern theory of issues of criminological security, which are designed to create a scientifically sound basis for eliminating existing contradictions between the goals of law enforcement, implemented in practice, and the interests of people applying for a higher level of protection from criminal attacks [5, p. 6]. Moreover, safety is a primary objective of legal regulation. Almost all the rules of certain branches of law, as rightly observed by Sec.I. Likhov to ensure the human existence, when its own rights, interests, values, and material possessions will not be threatened [6, p. 6]. That is why, despite the theoretical and practical significance of the research, in this context, the special development requires the issue of a security measure [7, 9], which has direct relevance to the assessment of the effectiveness of preventive prosecution as the subject of preventing and combating crime concerning the performance of its tasks and functions in the modern period.

The state of research. The study of scientific literature showed, that actively develop issues of safety assessment activities of the Prosecutor as the subject of the prevention of crimes do as scientists, criminologists, and scholars in the field of Prosecutor's supervision, namely: Andrusyak, V. S. Babkova, N. M. Barbika, V. V. Holyna, J. M. Groshevoy, L. M. Davydenko, A. M. Dzuza, V. V. Dolezhan, V.S. Zelenetskiy, A. G. Kalman, P. M., Karkach, T. V. Kornyakova, N. In. Kosuta, M. P. Kurylo, N. Th. Kurchka, A.V. Lapkin, A. M., Litvak, A. Litvinov, L. M. Loboiko, V. T. Malyarenko, A. R. Mikhailenko, N. I. Mychko, N. I. Panov, V. P. Pivnenko, N.V. Rudenko, A. A. Chepurniy, V. N. Yurchishin, A. G. Yanovskaya, etc.

Also, considering that recently, Ukraine adopted a number of normative-legal acts, which significantly affect the organization of the prevention of crime (CPC 2012; new edition of the Law of Ukraine "On the procuracy" and "On prevention of corruption", changes to the criminal code, introduced in the 2012-2016 gg) specified a theoretical and applied problem is urgent and requires further research and exploration, and that led to the choice of the **object and the subject of this study.**

Summary of the main provisions. In order to practice on any specified theoretical model found its most efficient and effective application, on a scientific level to develop an appropriate methodology. On the basis of current science developments [8], we can propose the following structure of the Methodology for assessing the effectiveness of preventive prosecution as the subject of preventing and combating crime.

1. General provisions:

1.1. Organizational issues of monitoring (ang. monitoring from the Latin. monitor – preventing – systematic observation and monitoring of any process to identify its compliance with the desired result [9, p. 371]) and assessment of efficiency of preventive activities of the Prosecutor's office.

1.1.1. The definition of the subject of monitoring and evaluation activities of the Prosecutor for crime prevention.

Assess the effectiveness of preventive activities should be defined during the implementation in practice of all is enshrined in the law of prosecution functions, that is, in the preparation and approval of the branch orders of the Prosecutor General of Ukraine, which establish parameters for the implementation of certain functions of the Prosecutor's office and its officials, a separate item must be identified as performance indicators the activities of the office for the prevention of crimes and offences.

It is therefore appropriate would be to Supplement the existing orders of the Prosecutor General of Ukraine the foregoing. In this case, the content of the subject of this assessment should include: a) the number of instructions to prosecutors, aimed at elimination of causes and conditions that contributed to the Commission of crimes and offences, which should be as close as possible (absolute) to the number registered in the Unified register of pre-trial investigations (article 214 of the CPC); b) quality changes that occurred after the issuance of such instructions to prosecutors, that is, the response of relevant entities in respect of which they are concerned, and carry out measures for elimination, neutralization, blocking and other causes and conditions that contributed to the Commission of crimes and offences; C) absence of recurrent symptoms.

1.1.2. The definition of the object and directions of monitoring and assessment of the safety of the prosecution activities in accordance with its functions.

The object of the evaluation of the effectiveness of preventive activities should be a condition of observance of law and fulfilment of functional duties the officers of those public authorities, whose activities fall under prosecutorial supervision in accordance with the law of the Prosecutor's office (article 2 of the Law of Ukraine "On Prosecutor's office").

On this basis, should the branch orders of the Prosecutor General to complement the position of objects and direction of prevention in the implementation of prosecutorial supervision, according to defined in the law of the Prosecutor's office.

1.1.3. Determine the subjects of monitoring and evaluation of the effectiveness of preventive prosecution.

Subject to assessment of efficiency of preventive activities of the Prosecutor's office should become:

1) the Verkhovna Rada of Ukraine and its relevant Committees during the hearing (scheduled and unscheduled) report of the Prosecutor General of Ukraine (article 25 of part 1 of article 85, 122 of the Constitution of Ukraine);

2) the administration of the President of Ukraine and the state administration of the administrative-territorial unions; and the territorial communities (regional, district, city, etc. of Council members) (part 3 of article 6 of the Law of Ukraine "On Prosecutor's office");

3) public associations registered in the prescribed manner, aimed at implementation of public control over activities of the state, including the Prosecutor's office, bodies (p. 5st. 19 law of Ukraine "On Prosecutor's office" (the secret checking the integrity of prosecutors); article 41 of the Law (dismissal of the Prosecutor on the recommendation of the Council of prosecutors of Ukraine); (section VIII of this normative-legal act); (article 67 (powers of the all-Ukrainian conference of prosecutors of Ukraine); article 73 (status of the qualification and disciplinary Commission of public prosecutors); other legal sources and subjects of public control);

4) the Prosecutor General and heads of regional and other Prosecutor's offices within the prosecution system of Ukraine (article 7 of the Law of Ukraine "On Prosecutor's office");

5) international expert institutions, accredited in Ukraine, and which carries out international cooperation Prosecutor of Ukraine(Chapter XI of the law of Ukraine "On Prosecutor's office").

Methodological bases of estimation of efficiency of preventive activities of the Prosecutor's office presented in this work based on analysis of scientific research on this subject [10];

6) the population of Ukraine during the surveys organized by the subjects of monitoring the effectiveness of preventive activities of the Prosecutor's office or other entities according to the established in the current legislation, including the referendum (section III of the Constitution of Ukraine).

2. Method of assessing overall performance of the Prosecutor's office to prevent crimes in accordance with SMTA and subject of Prosecutor's supervision

2.1. Monitoring and evaluation activities of the Prosecutor as the subject of prevention of crimes is carried out within the content of the functions defined in the Law of Ukraine "On Prosecutor's office".

Indicators of these activities are set in relevant branch orders of the Prosecutor General of Ukraine according to the areas (functions) of all organs of the prosecutorial system [11].

2.2. Monitoring and evaluation safety activities of individual prosecutors, the components of its system (article 7 of the Law of Ukraine "On Prosecutor's office"), in the framework of those powers, which are defined for each of the guiding links in the Law (article 17).

Indicators such monitoring is also defined currently in the branch orders of the Prosecutor General. However, as in section 2.1. this Technique, they do not include the results of preventive activity, that is, in order to provide estimates not allocated, which, of course, reduces the degree and level of performance of prosecutors on the prevention of crime.

3. Methods of evaluation of the coordination activities of the Prosecutor's office for preventing and combating crime

3.1. Monitoring and evaluation of the results of the coordination activities of the Prosecutor's office is carried out according to industry order of the Prosecutor General [12].

The question in this case is conducted on quantitative and qualitative indicators of activity of the Prosecutor's office in this direction, namely: a) the number of coordination activities; b)

adopted decisions on the merits of the decision and response of other actors coordination activities.

3.2. Monitoring and evaluation of the results of the coordination activities of the Prosecutor's office for preventing and combating crimes is carried out in accordance with specified in paragraph 10 of the order of the Prosecutor General of Ukraine, dated 16 January 2013 No. 1/1 GN On the coordination of activities of law enforcement agencies in combating crime and anti - " evaluation criteria for this type of work [12, p. 13].

Methodological basis of this assessment quite thoroughly developed in the science [2] and should be taken as the basis for the modification of the contents of the specified order of the General Prosecutor of Ukraine, including the algorithms developed in this work.

4. Methods of activity of subjects of evaluation of the work of the Prosecutor's office for preventing and combating crimes

4.1. The methodology of each of specified in paragraph 3.1.-3.2., in addition to the population, and the subjects of the evaluation of the safety activities of the Prosecutor's office, developed separately, based on their authority and capacity as agents of crime prevention (or General social and specially-criminological direction).

4.2. The methodology of this assessment should be a unifying criterion of efficiency of preventive activities, developed on the scientific level in the form of, in particular, legal doctrine [3].

5. Final provisions methods of

5.1. Monitoring and evaluation of performance of prosecutors in preventing and combating crime should involve scientific, research and educational institutions and highly skilled specialists in the field of criminology, managerial and Supervisory activities with the appropriate fee for such work at the specific sources of the costs of monitoring entities.

5.2. The results of the monitoring and evaluation of the effectiveness of these activities prosecutors should be considered when determining the order of sessions (changes) of their positions (section V of the law of Ukraine "On Prosecutor's office").

So in General, in General terms, can be structure, content and individual elements of the Methodology that can be applied when assessing the safety activities of the Prosecutor as the subject of preventing and combating crimes. Without a doubt, it is controversial and debatable moments, but the necessity of its introduction is obvious, since an independent Ukrainian state in dire need of addressing, including at the legislative level, the pressing problems of an early exit to the level, when society and the world would consciously perceive it as a democratic state of law [8, p. 5]. Thus, if the basis for the conclusion on the issue of work put actually enshrined in the law of the coordination tasks of the Prosecutor's activities, you can come to the following conclusion, important in the context of evaluating the performance of said subject to prevent and combat crimes, namely, social value of coordination is that it is one of the most viable means of creating a United front against crime, thanks to not only the existing General purpose of the activity and overall objective, but objective conditions for a timely response to crime, its determinants and other negative manifestations, including those in law enforcement, the coordinator of the joint efforts in the fight against crime and acts as prosecutors.

REFERENCES:

1. Teoriya derzhavy i prava : pidruch. dlya stud. yuryd. vyshh. navch. zakl. / O. V. Petryshyn, S. P. Pogrebnyak, V. S. Smorodynskiy ta in. ; za red. O. V. Petryshyna. – Xarkiv : Pravo, 2014. – 368 s.
2. Lytvynov A.N., Gavrysh T.S. Profylaktyka prestuplenyj. Ot teoryy k praktyke: Nauchno-praktycheskoe posobyе. – M.: YKF «EKMOS», 2003. – 160 s.
3. Pravova doktryna Ukrayiny: u 5 t. –X.: Pravo, 2013. – T. 1.: Zagalnoteoretychna ta istorychna yurysprudenciya / V.Ya. Tacij, O.D. Svyatoczkyj, S.I. Maksymov ta in.; za zag. red. O. V. Petryshyna. – 976 s.
4. Zakalyuk A. P. Kurs suchasnoyi ukrayinskoyi kryminologiyi: teoriya i praktyka : u 3 kn. – Kyyiv : In Yure, 2007. – Kn. 1: Teoretychni zasady ta istoriya ukrayinskoyi kryminologichnoyi nauky. – 424 s.