

**PROBLEMY ODPOWIEDZIALNOŚCI
KARNEJ ZA MORDERSTWO POPEŁNIONE
W CELU UKRYCIA INNEGO
PRZESTĘPSTWA LUB UŁATWIENIA JEGO
POPEŁNIENIA
(ZGODNIE Z KODEKSEM KARNYM
UKRAINY)**

Autor próbuje uregulować problem proporcjonalności odpowiedzialności karnej za morderstwo popełnione w celu ukrycia innego przestępstwa lub ułatwienia jego popełnienia (w prawie karnym Ukrainy). Wnosi się propozycja zmiany art. 115 kodeksu Karnego Ukrainy.

*

A. Wardanian
aspirant katedry prawa
Instytutu rozwoju człowieka
Uniwersytetu „Ukraina” w Łucku

Słowa kluczowe: morderstwo, ukrycie, przestępstwo, ułatwienie popełnienia przestępstwa, przestępstwa seksualne, wolność seksualna, gwałt.

**PROBLEMS OF IMPROVEMENT OF CRIMINALLY-
LEGAL RESPONSIBILITY FOR THE MURDER
MADE ON PURPOSE TO PUT BY OTHER CRIME
OR TO FACILITATE ITS FULFILMENT (BEHIND
THE CRIMINAL CODE OF UKRAINE)**

Annotation. Problems of improvement of the criminal liability for the murder made on purpose to put by other crime are solved or to facilitate its fulfilment (in criminal law of Ukraine). Changes in article 115 of the Criminal code of Ukraine are offered.

Keywords : murder, concealment, a crime, simplification of fulfilment of a crime, sexual crimes, sexual freedom, rape.

**ПРОБЛЕМИ ВДОСКОНАЛЕННЯ КРИМІНАЛЬНО-ПРАВОВОЇ
ВІДПОВІДАЛЬНОСТІ ЗА ВБИВСТВО, ВЧИНЕНЕ З МЕТОЮ ПРИХОВАТИ ІНШИЙ
ЗЛОЧИН АБО ПОЛЕГШИТИ ЙОГО ВЧИНЕННЯ (ЗА КРИМІНАЛЬНИМ
КОДЕКСОМ УКРАЇНИ)**

Вирішуються проблеми вдосконалення кримінально-правової відповідальності за вбивство, вчинене з метою приховати інший злочин або полегшити його вчинення (у кримінальному праві України). Пропонуються зміни до ст. 115 КК України.

Ключові слова: вбивство, приховування, злочин, полегшення вчинення злочину, статеві злочини, статева свобода, зґвалтування.

Одним з природних невідчужуваних прав людини є її право на життя. Тому в статтях 3 і 27 Конституції України, людина з усіма притаманними їй правами визнана в Україні найвищою соціальною цінністю, яку держава зобов'язана беззастережно захищати.

Згідно зі ст. 3 Конституції України, життя людини є найвищою соціальною цінністю. Кожна людина має невід'ємне право на життя, і ніхто не може свавільно позбавити людину життя.

Міжнародний пакт про громадянські і політичні права, ратифікований Указом Президії Верховної Ради УРСР 19 жовтня 1973 р. № 2148-VIII, у ст. 6 проголошує, що право на життя є невід'ємним правом кожної людини. Це право охороняється законом і ніхто не може бути свавільно позбавлений життя.

За соціальними і правовими ознаками вбивство є найтяжчим злочином проти особи. Особлива суспільна небезпека цього злочину полягає не тільки в грубому ігноруванні природного права людини на одне з найцінніших благ – життя, а й у тому, що внаслідок вбивства, життя втрачається безповоротно, що унеможливує відшкодування заподіяної потерпілому шкоди або компенсування її якимось заміником.

Серед злочинів проти особи – вбивство являє особливу небезпеку. Це найтяжчий злочин проти життя людини, тому рішуча боротьба з убивствами є важливим завданням правоохоронних органів.

Не дивлячись на те, що проблеми кримінально-правової відповідальності за вчинення вбивств неодноразово досліджувалися науковцями (Н. А. Дідківська, В. В. Матвійчук, Г. І. Кочаров та ін.), все ж є потреба розглянути невирішені проблеми відповідальності за вчинення окремих видів вбивств.

Пункт 9 ч. 2 ст. 115 КК України передбачає відповідальність за *вбивство, вчинене з метою приховати інший злочин або полегшити його вчинення*. Вчиняючи злочин, що розглядається, винний може переслідувати мету приховати як раніше вчинений злочин, так і злочин, який припускалося вчинити в майбутньому. При цьому мова може йти про прагнення винного повністю приховати злочин та обставини, які впливають на кваліфікацію і міру покарання. Під час вбивства з метою полегшити вчинення іншого злочину винний може здійснити ці дії як до вчинення наміченого злочину, так і в процесі його здійснення. Пунктом 9 ч. 2 ст. 115 КК України охоплюються, наприклад, випадки вбивства потерпілого, свідка, особи, у якої є докази злочину, та ін. Відповідальність за п. 9 ч. 2 ст. 115 КК України настає у випадках, коли вбивство вчинено з метою приховати або полегшити будь-який злочин, незалежно від його тяжкості.

Згідно абз. 2 п. 13 Постанови Пленуму Верховного Суду України від 7 лютого 2003 р. № 2 «Про судову практику в справах про злочини проти життя і здоров'я особи», для кваліфікації умисного вбивства як такого, що вчинене з метою приховати інший злочин, не має значення, чи був винний причетним до злочину, який приховується. Якщо він вчинив умисне вбивство з метою приховати раніше вчинений ним злочин, його дії кваліфікуються за тією статтею КК України, якою передбачено відповідальність за приховуваний злочин, та за п. 9 ч. 2 ст. 115 КК України.

Жертвою такого виду вбивства може бути як потерпілий від злочину, так й інші особи, позбавлення життя яких, за думкою винного, сприятиме здійсненню його мети. Не потрібно, щоб винний внаслідок вбивства досяг поставленої мети – приховати інший злочин

або полегшити його вчинення. Для відповідальності за п. 9 ч. 2 ст. 115 КК України досить встановити сам факт наявності такої мети. Тому в разі, коли винний у вбивстві згодом добровільно відмовиться від вчинення злочину, заради якого вчинено вбивство, або буде затриманий, не встигши вчинити його, відповідальність за злочин, що розглядається, не виключається.

Згідно абз. 3 п. 13 Постанови Пленуму Верховного Суду України від 7 лютого 2003 р. № 2 «Про судову практику в справах про злочини проти життя і здоров'я особи», дії винного, який вчинив умисне вбивство з метою приховати злочин іншої особи, додатково кваліфікувати ще й за ст. 396 КК України не потрібно. Якщо вбивство з метою приховання злочину, вчиненого іншою особою, було заздалегідь обіцяно, відповідальність настає за п. 9 ч. 2 ст. 115 КК України і за пособництво в тому злочину, який приховувався.

Науковці радять чітко розрізняти поняття іншого злочину, полегшити вчинення якого мав на меті винний, вчиняючи умисне вбивство, і іншого злочину, приховати який мав на меті винний, вчиняючи умисне вбивство. Перший – це будь-який умисний злочин, у тому числі й інше умисне вбивство, другий – будь-який злочин, у тому числі й необережний [1, с. 283].

Для кваліфікації умисного вбивства за п. 9 ч. 2 ст. 115 КК України як вчиненого з метою приховати інший злочин, так і полегшити його вчинення, немає значення, чи був винний виконавцем або співучасником іншого злочину, а так само чи приховував він злочин, вчинений ним особисто або іншою особою.

Коли винний особисто вчинив злочин, чи замах на нього, та умисне вбивство з метою його приховання, то такі дії кваліфікуються за п. 9 ч. 2 ст. 115 КК України та за статтями, що передбачають відповідальність за злочин чи замах на нього, який винний мав намір приховати. Так, якщо особа вчинила умисне вбивство очевидця розбійного нападу, який ця ж особа напередодні вчинила, то її дії кваліфікуватимуться за відповідною частиною ст. 187 і п. 9 ч. 2 ст. 115 КК України.

Якщо вбивство з метою приховання злочину, вчиненого іншою особою, було заздалегідь обіцяно, то відповідальність настає за ч. 5 ст. 27 і п. 9 ч. 2 ст. 115 КК України та відповідною статтею КК України, яка кваліфікує злочин, що приховувався.

Якщо одна й та ж особа вчинила умисне вбивство напередодні, чи під час вчинення іншого злочину з метою полегшити його вчинення, і довела обидва злочини до кінця, то її дії кваліфікуються за п. 9 ч. 2 ст. 115 КК України і відповідною статтею КК України, яка передбачає відповідальність за інший злочин (так, якщо особа вчинила умисне вбивство з метою полегшити проникнення в квартиру і таке проникнення з наступною крадіжкою майна здійснила). Якщо ж за аналогічної ситуації умисне вбивство для полегшення вчинення іншого злочину було закінчено, а щодо інших злочинів винний у вбивстві добровільно відмовився від вчинення злочину, скоєння якого він хотів полегшити шляхом вбивства, або його було затримано до вчинення чи під час вчинення іншого злочину, то у таких випадках його дії кваліфікуються відповідно за п. 9 ч. 2 ст. 115, за ч. 1 ст. 14 та п. 9 ч. 2 ст. 115 КК України і відповідною статтею, яка передбачає злочин, до вчинення якого відбулося готування, за ч. 2 ст. 15 та п. 9 ч. 2 ст. 115 КК України і відповідною статтею, яка передбачає злочин, на вчинення якого було здійснено замах. Крім того, якщо шляхом вбивства приховується без попередньої домовленості тяжкий або особливо тяжкий злочин, вчинений іншою особою (особами), то його дії кваліфікуються додатково за ч. 1 ст. 396 КК України.

Проаналізована нами судова практика дозволила виявити такі особливості та допущені помилки у кваліфікації злочинів передбачених п. 9 ч. 2 ст. 115 КК України.

Згідно постанови Пленуму Верховного Суду України, для кваліфікації умисного вбивства як такого, що вчинене з метою приховати інший злочин, не має значення, чи був винний причетним до злочину, який приховується. Якщо він вчинив умисне вбивство з метою приховати раніше вчинений ним злочин, його дії кваліфікуються за тією статтею КК України, якою передбачено відповідальність за приховуваний злочин, та за п. 9 ч. 2 ст. 115 КК України.

Дії винного, який вчинив умисне вбивство з метою приховати злочин іншої особи, додатково кваліфікувати ще й за ст. 396 КК України не потрібно. Якщо вбивство з метою приховання злочину, вчиненого іншою особою, було заздалегідь обіцяне, відповідальність настає за п. 9 ч. 2 ст. 115 КК України і за пособництво в тому злочині, який приховувався.

Дії винного кваліфікуються як умисне вбивство з метою полегшити вчинення іншого злочину незалежно від того, був цей злочин вчинений чи ні (п. 13 Постанови Пленуму Верховного Суду України від 7 лютого 2003 р. № 2; абзаци 1-5 п. 15 Постанови Пленуму Верховного Суду України від 1 квітня 1994 р. № 1).

Згідно ухвали Верховного Суду України, умисне вбивство вчинене з метою перешкодити правомірній діяльності потерпілого з виконання ним свого посадового обов'язку, а не з метою приховання злочину, в зв'язку з чим кваліфікація за п. «ж» ст. 93 КК України виключена [2].

Згідно іншої ухвали Верховного Суду України, умисне вбивство з метою приховання вчиненого злочину неправильно кваліфіковано як умисне вбивство з корисливих мотивів [3].

Верховний Суд Російської Федерації, де також є відповідальність за аналізований нами злочин, дав такі роз'яснення: за змістом закону кваліфікація за п. «к» ч. 2 ст. 105 КК РФ вчиненого винним вбивства іншої особи, з метою приховати інший злочин або полегшити його вчинення, виключає можливість кваліфікації цього самого вбивства, крім вказаного пункту, за будь-яким іншим пунктом ч. 2 ст. 105 КК РФ, передбачаючим іншу мету або мотив вбивства. Тому, якщо встановлено, що вбивство потерпілого вчинено, наприклад, з корисливих або хуліганських мотивів, воно не може одночасно кваліфікуватися за п. «к» ч. 2 ст. 105 КК РФ (Абз. 1 п. 13 Постанови Пленуму Верховного Суду РФ від 27 січня 1999 р. № 1).

Одне й те саме умисне вбивство не може бути вчинено з хуліганських мотивів і з метою приховати інший злочин [4].

Як видно з публікації за 1994 рік, в журналі Право України (№ 3-4), раніше судами УРСР також давалися роз'яснення щодо кваліфікації такого виду вбивств: умисне вбивство потерпілого з метою приховання іншого злочину і наступне таємне викрадення індивідуального майна потерпілого слід кваліфікувати за п. «ж» ст. 93 та ст. 140 КК України (1960 р.).

Згідно публікації у Відомостях Верховного Російської Федерації, за 1997 рік (№ 7), якщо особа вчинила вбивство двох осіб, причому останнє вбивство – з метою приховання першого, ці дії утворюють склад злочину, передбаченого пунктами «є» та «і» ст. 102 КК РФ (пункти 9 і 13 ч. 2 ст. 115 КК України).

Кваліфікація дій винного за п. «к» ст. 105 КК РФ можлива лише за доведеності умислу особи на вбивство саме з метою приховання злочину [5].

За змістом закону умисне заповідання смерті іншій людині слід кваліфікувати за п. «к» ч. 2 ст. 105 КК РФ у випадках, коли кваліфікуюча ознака вбивства – з метою приховати інший злочин або полегшити його вчинення – є основним мотивом вбивства, про що вказано в Бюлетені Верховного Суду Російської Федерації за 2000 рік (№ 5).

Проаналізоване нами кримінальне законодавство іноземних держав, показало, що там також передбачена відповідальність за вбивства подібні до вбивств, вчинених з метою приховати інший злочин або полегшити його вчинення. Так, КК Латвії передбачає відповідальність за вбивство особи, у зв'язку із дачею показання у суді чи досудовому слідстві. КК Албанії передбачає підвищену відповідальність за вбивство особи, яка повідомила про вчинення злочинного діяння, є його свідком, потерпілим або стороною у суді. КК Італії, як обставину, яка обтяжує вбивство визнає його вчинення з метою виконання чи приховання іншого злочинного діяння або з метою вилучити чи зберегти для себе або для іншої особи результати, прибуток, ціну чи безкарність за інше злочинне діяння. КК Франції передбачає підвищену відповідальність за вбивство з метою готування або полегшення вчинення злочину чи проступку, а також свідка, потерпілого або цивільного позивача з метою перешкодити повідомленню ними фактів, подачі скарги або дачі показань у суді, або у зв'язку з повідомленими ними фактами, поданою скаргою або заявою.

Однак, в низці проаналізованих нами кримінальних кодексів зарубіжних країн обставина, яка нами аналізується не зазначається як обтяжуюча, це зокрема в кодексах Сан-Марино, Норвегії, Данії, Голландії, Бельгії, Іспанії, ФРН, Австрії, Швейцарії, Польщі, Болгарії, Молдови, Литви.

В одному з останніх дисертаційних досліджень «Кримінальна відповідальність за умисне вбивство з метою приховати інший злочин або полегшити його вчинення» підготовлених на юридичному факультеті Київського національного університету ім. Тараса Шевченка [6]. Автор дійшла таких висновків.

1. Основною тенденцією розвитку кримінального права щодо відповідальності за умисне вбивство з метою приховати інший злочин або полегшити його вчинення на території сучасної України є послідовна уніфікація зазначеної обставини – від перших конкретних її проявів (починаючи з XI ст.) до найбільш загального формулювання, яке мало місце в КК УРСР (1960 р.) і без змін відтворене в КК України (2001 р.). При цьому в кримінальних кодексах держав, що утворились на теренах колишнього СРСР, виділяються також як окремі різновиди умисного вбивства при обтяжуючих обставинах умисні вбивства, поєднані з вчиненням злочинів певного виду (найчастіше такими злочинами є розбій, вимагання, бандитизм, викрадення людини, захоплення заручника, зґвалтування, насильницькі дії сексуального характеру).

2. Юридична конструкція умисного вбивства з метою приховати інший злочин або полегшити його вчинення є різновидом особливої юридичної конструкції, в якій передбачене певне поєднання принаймні двох окремих злочинів – умисного вбивства та «іншого злочину» (з метою приховати який або полегшити вчинення якого вчинюється умисне вбивство). Наводяться додаткові аргументи на користь того, що вчинення даного різновиду умисного вбивства в окремих своїх проявах можливе не лише з прямим, а й з непрямым умислом.

3. Робиться висновок, що використання в п. 9 ч. 2 ст. 115 КК України терміну «злочин» звужує можливості застосування даної кримінально-правової норми, оскільки виключає, зокрема, випадки, коли метою винного, що вчинює умисне вбивство, є

приховання суспільно небезпечного діяння неосудної особи або особи, що не досягла віку, з якого може наставати кримінальна відповідальність. Тому пропонується розширити формулювання п. 9 ч. 2 ст. 115 КК України, виклавши його в такій редакції: «умисне вбивство у зв'язку з вчиненням злочину чи іншого суспільно небезпечного діяння, передбаченого цим Кодексом», з визначенням у примітці до ст. 115 КК України останнього поняття.

4. Обґрунтовується, що формулювання, яке використовується в чинній редакції п. 9 ч. 2 ст. 115 КК України, не вичерпує всіх видів зв'язку між умисним вбивством та «іншим злочином» (суспільно небезпечним діянням), що підвищує суспільну небезпеку такого умисного вбивства. Щоб охопити всі можливі ситуації, в яких наявний певний зв'язок між умисним вбивством та «іншим злочином» (суспільно небезпечним діянням), необхідне інше формулювання, яким, на погляд зазначеного дисертанта, може бути формулювання «у зв'язку». В цьому разі немає необхідності зберігати в ч. 2 ст. 115 КК України як окремі обтяжуючі обставини умисного вбивства його поєднання із злочинами певних видів (перш за все це стосується п. 10 ч. 2 ст. 115 КК України).

5. Доводиться, що умисне вбивство, поєднане із зґвалтуванням або насильницьким задоволенням статевої пристрасті неприродним способом, в окремих своїх проявах може як охоплюватись змістом п. 9 ч. 2 ст. 115 КК України, так і виходити за межі цього змісту. Тому при вчиненні умисного вбивства з метою приховати ці злочини або полегшити їх вчинення, дії винної особи підлягають кваліфікації за п. 10 ч. 2 ст. 115 КК України, який в цій частині є своєрідною спеціальною по відношенню до п. 9 ч. 2 ст. 115 КК України нормою, оскільки передбачає зв'язок умисного вбивства із злочином певного виду, а не будь-яким злочином взагалі.

6. Досліджуючи кримінально-правовий зміст типової юридичної конструкції, в якій обов'язковим чи альтернативним наслідком є смерть потерпілого («загибель людини», «тяжкі наслідки», «особливо тяжкі наслідки» тощо) дисертант робить висновок, що ставлення суб'єкта злочину до такого наслідку, за загальним правилом, може бути лише необережним. Якщо при кваліфікації злочинів така конструкція поєднується з юридичною конструкцією умисного вбивства з метою приховати інший злочин або полегшити його вчинення, інкримінування винному при кваліфікації іншого злочину кваліфікуючої ознаки «смерть потерпілого» є неприпустимим. Кваліфікація має здійснюватись з урахуванням конкретних обставин справи за відповідною частиною статті КК України, яка інкримінується винному, за сукупністю з п. 9 ч. 2 ст. 115 КК України.

Отже, враховуючи проведений нами вище аналіз та пропозиції науковців з проблем кримінального права, пропонуємо такі зміни до чинного КК України.

Виключити з ч. 2 ст. 115 КК України пункт 10 і кваліфікувати умисні вбивства, поєднані із зґвалтуванням або насильницьким задоволенням статевої пристрасті неприродним способом за п. 9 ч. 2 ст. 115 КК України.

Або ж піти іншим шляхом, п. 9 ч. 2 ст. 115 КК України, викласти в такій редакції: «з метою приховати інший злочин або полегшити його вчинення, а також поєднане із злочинами проти статевої свободи та статевої недоторканості особи».

Література:

1. Науково-практичний коментар до Кримінального кодексу України / [Андрушко П. П., Арсенюк Т. М., Бантишев О. Ф. та ін.]; заг. ред. П. П. Андрушка, В. Г. Гончаренка, Є. В. Фесенка. – К. : А.С.К., 2006. – 1428 с.
2. Ухвала СККС Верховного Суду України від 7 квітня 1994 р. у справі Р. // Бюлетень законодавства і юридичної практики України. – 1996. – № 3. – С 110.
3. Ухвала СККС Верховного Суду України від 27 жовтня 1994 р. у справі Д. і ін. // Бюлетень законодавства і юридичної практики України. – 1996. – № 3. – С 91.
4. Ухвала СККС Верховного Суду України від 23 грудня 1999 р. // Вісник Верховного Суду України. – 2000. – № 1. – С. 23.
5. Постановление Президиума Верховного Суда РФ от 11 августа 1999 г. в деле Т. // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. – 2000. – № 2. – С. 11.
6. Дідківська Н. А. Кримінальна відповідальність за умисне вбивство з метою приховати інший злочин або полегшити його вчинення: дис... кандидата юрид. наук: 12.00.08 / Наталія Анатоліївна Дідківська. – К., 2005. – 288 с.

PROBLEMS OF IMPROVEMENT OF CRIMINALLY-LEGAL RESPONSIBILITY FOR THE MURDER MADE ON PURPOSE TO PUT BY OTHER CRIME OR TO FACILITATE ITS FULFILMENT (BEHIND THE CRIMINAL CODE OF UKRAINE)

A.Vardanjan

One of the natural inalienable rights of person is his right to life. Therefore, in Articles 3 and 27 of the Constitution of Ukraine, the person with all its inherent rights recognized in Ukraine as the highest social value that the state must unconditionally defends.

According to Art. 3 of the Constitution of Ukraine, human life is the highest social value. Every person has the inalienable right to life, and nobody can not arbitrarily deprive a person of his life.

International pact about civil and political rights, ratified by the Presidium of the Supreme Soviet of the USSR October 19, 1973 № 2148-VIII, in Art. 6 declares that the right to life is an inalienable right of every person. This right is protected by law and nobody can not arbitrarily deprived of life.

For social and legal characteristics murder is the most serious crime against the person. Particular social danger of the crime is not only a gross disregard of natural human rights to one of the most valuable benefits is life, and that as a result of murder, the life is lost forever, making it impossible to compensate for the damage or compensate the victim of some substitute. The murder is a particular danger among the crimes against persons. This is the most painful crime against human life, so decisive struggle with the murder of an important task of police.

Despite the fact that the problems of criminal liability for committing murder repeatedly studied by scientists (N.A. Didkivska, V. Matviychuk, G. Kocharov .) there is a requirement to consider unresolved problems of liability for committing certain types of murders.

Item 9 of Part 2 of Art. 115 of Criminal Code of Ukraine provides the liability for murder committed to conceal another crime or facilitating its commission. Committing the crime, a guilty can pursue the objective to hide as before the crime, and crime is supposed to do in the future.

Thus we can talk about the desire of guilty completely to hide the crime and the circumstances that affect the qualification and punishment. During the murder in order to facilitate

the commission of another crime guilty may take such actions before the commission of the intended crime, and in the process of its implementation.

Paragraph 9 of Part 2 of Art. 115 of Criminal Code of Ukraine are included, such as the killing of the victim, the witness, the person that has the evidences of crime, and so on. Responsibility of item 9 Part 2 of Art. 115 of Criminal Code of Ukraine begins when murder is committed in order to facilitate or conceal any crime, regardless of its severity.

According to paragraph 2, item 13, the Supreme Court of Ukraine on February 7, 2003 № 2 "On judicial practice in cases of crimes against life and health of persons," for qualification a premeditated murder having committed to conceal another crime, not matter whether the guilty was involved in the crime, which is hidden.

If he committed murder with the aim to hide before accomplished the crime, his actions are qualified for that article of the Criminal Code of Ukraine which envisages responsibility for concealed crime, and for the item 9 Part 2 of Art. 115 of the Criminal Code of Ukraine.

The victim of this type of murder may be a victim of crime, as are other persons killing which, in the opinion of the offender will contribute to the implementation of its goal. Not required that guilty during murder reached the goal - to conceal another crime or facilitating its commission.

For liability for item 9 Part 2 of Art. 115 Criminal Code of Ukraine it is very important to establish the fact of existence of such a goal. Therefore, in cases when the guilty of the murder then voluntarily will refuse from the committing of crime for which committed murder or he will be delayed, not having to do it, the responsibility for the crime is not excluded.

According to paragraph 3 item 13, the Supreme Court of Ukraine on February 7, 2003 № 2 "On judicial practice in cases of crimes against life and health of persons" actions of the guilty who committed the murder to conceal the crime of another person additionally to qualify even for article 396 Criminal Code of Ukraine is not required.

If the murder to conceal the crime committed by another person had previously promised liability for paragraph 9 of Part 2 of Art. 115 of the Criminal Code of Ukraine and for aiding in the crime, who disguised.

Researchers advise clearly to distinguish the concept of another crime, to facilitate the commission of which was in guilty, committing purposive murder and other crimes, the guilty aimed to hide the crime, committing purposive murder. First is any intentional crime, including another purposive murder, second – is any crime, including careless [1, p. 283].

For qualification of purposive murder for item 9 Part 2 of Art. 115 of the Criminal Code of Ukraine as committed to conceal another crime or facilitate its commission, does not matter whether the guilty was executant or an accomplice of another crime, as well as whether he concealed crime committed by him personally or by another person.

When the guilty person has committed a crime, or an attempt at it, and murder in order to conceal it, the following actions are classified according to item 9, Part 2 of Art. 115 of the Criminal Code of Ukraine and the articles that provides liability a crime or an attempt at it, that guilty wanted to hide.

Thus, if a person committed a murder witness a robbery that this same person committed before, such actions are qualified on the relevant part of Art. 187 and paragraph 9 of Part 2 of Art. 115 of the Criminal Code of Ukraine.

If the murder with the aim of concealing the crime committed by another person had previously promised, that liability arises according to Part 5. Article 27 and paragraph 9 of Part 2 of Art. 115 of the Criminal Code of Ukraine and the relevant article of the Criminal Code of Ukraine,

which qualifies the crime that was concealed.

If one and the same person committed a murder before or during the commission of another crime in order to facilitate its commission, and proved both crimes to the end, her actions are qualified according to item 9, Part 2 of Art. 115 of the Criminal Code of Ukraine and the relevant article of the Criminal Code of Ukraine, which includes responsibility for the other offense (for example, if a person committed a murder in order to facilitate penetration of the apartment and such penetration committed with following theft of property).

If a similar situation for intentional murder to facilitate the commission of another crime was completed, and for other crimes guilty in murder voluntarily refused from the crime, the commission of which he wanted to ease through murder or he was detained before execution or during the commission of another crime.

In such cases, his actions are qualified according item 9 Part 2 of Art. 115, Part 1 of Art. 14 and paragraph 9 of Part 2 of Art. 115 of the Criminal Code of Ukraine and the relevant article, which includes an offense in the commission of which was prepared under Part 2 of Art. 15 and paragraph 9 of Part 2 of Art. 115 of the Criminal Code of Ukraine and the relevant article, which involves crime, the commission of which was an attempt.

Also, if the way by killing protected without prior agreement grave or especially grave crime committed by another person (or persons), it actions are qualified for the Part 1, Art. 396 of the Criminal Code of Ukraine.

Analyzed jurisprudence has allowed to identify such features and errors in the definition of crimes for the paragraph 9 of Part 2 of Art. 115 of the Criminal Code of Ukraine. According to the Supreme Court of Ukraine, for the qualification intentional murder as having committed to conceal another crime, no matter whether the perpetrator was involved in the crime, which is hidden.

If he committed intentional murder with the aim to hide before committed the crime, his actions are qualified for that article of the Criminal Code of Ukraine, which envisages responsibility for concealed crime, and item 9 Part 2 of Art. 115 of the Criminal Code of Ukraine.

The actions of guilty person who committed the murder to conceal the crime of another person additionally to qualify even for article 396 Criminal Code of Ukraine is not required. If the murder with the aim to conceal the crime committed by another person had previously promised, liability is for the paragraph 9 of Part 2 of Art. 115 of the Criminal Code of Ukraine and for the complicity in the crime, which was hidden.

The actions of guilty person are qualified as murder in order to facilitate the commission of another crime, regardless of whether the crime was committed or did not (paragraph 13 the Supreme Court of Ukraine on February 7, 2003 number 2, paragraphs 1-5 paragraph 15 the Supreme Court of Ukraine of April 1, 1994 number 1).

According to the decision of the Supreme Court of Ukraine, intentional murder committed in order to prevent the legitimate activities of the victim with the performance of his official duties, and without concealing the crime, and therefore qualification by the item "g" c. 93 Criminal Code of Ukraine was excluded [2].

According to another decision of the Supreme Court of Ukraine, intentional murder with the aim to conceal the crime incorrectly qualified as intentional murder for selfish motives. [3]

Supreme Court of the Russian Federation, which also has responsibility for the analyzed our crime gave the following explanation: the meaning of law qualifications of item "to" Part 2 of Art. 105 of the Criminal Code committed of murder by guilty person of another person in order to conceal another crime or facilitating its commission, precludes qualification of the same murder, in

addition to the specified item from any other item of Part 2 of Art. 105 of the Criminal Code, providing for another purpose or motive of the murder.

Therefore, if it is determined that the murder committed by the victim, such as selfish or hooligan motives, it can not simultaneously qualify for the paragraph "c" Part 2 of Art. 105 of the Criminal Code (paragraph 1 item 13 Resolution of the Plenum of the Supreme Court on January 27, 1999 p. № 1).

Same murder can not be committed with hooligan motives with the aim to conceal another crime. [4] As the publication in 1994 in the journal Right of Ukraine (№ 3-4), before the judges of the USSR were given as explanations for the qualification of this type of murder: intentional murder of victim with the aim to conceal another crime and the subsequent theft of personal security property of the victim should be classified for the item "g" Art. 93 and Art. 140 Criminal Code of Ukraine (1960 p.).

According to the publication in the News of the Supreme of Russian Federation, 1997 (№ 7) if the person committed the murder of two persons, the latter murder with the aim to hide the first, these actions constitute the complex of crime for the paragraphs "e" and "i" Art. 102 of the Criminal Code of the RSFSR (paragraphs 9 and 13 of Part 2 of Art. 115 of the Criminal Code of Ukraine).

Qualification of actions guilty person for the item "k" article 105 of the Criminal Code of Russian Federation is only possible proof of intent a person for murder with the aim to hide the crime. [5]

Over the sense of the law intentionally causing death to another person should be categorized according to the item "k" Part 2 of Art. 105 of the Criminal Code in cases where the aggravating circumstances of the murder in order to conceal another crime or facilitating its commission is the main motive for the murder, as specified in the Bulletin of the Supreme Court of Russian Federation in 2000 (№ 5).

Analyzed criminal legislation of foreign countries showed that there is also foreseen responsible for killing similar to murder, committed to conceal another crime or facilitating its commission. Thus, the Latvian Criminal Code provides for liability for killing a person in connection with evidence in court or pre-trial investigation.

Criminal Code of Albania provides for increased responsibility for killing the person who reported committing a criminal act, it is a witness, victim or party in court. Criminal Code of Italy as fact as an aggravating killing recognizes its commitment to implement or hide other criminal act or to remove or keep for yourself or for another person results, profits, prices or other impunity for criminal acts.

French Criminal Code provides for increased responsibility for the murder in order to facilitate the preparation or commission of a crime or misdemeanor, as well as a witness, victim or civil petitioner to prevent them facts notification, filing a complaint or testifying in court, or in connection with the facts of their posts, complaint or statement.

However, the number of analyzed criminal codes of foreign countries the fact that our analyzes did not indicate how aggravating it in such codes San Marino, Norway, Denmark, Holland, Belgium, Spain, Germany, Austria, Switzerland, Poland, Bulgaria, Moldova, Lithuania.

In a recent dissertation researches "criminal responsibility for murder in order to conceal another crime or facilitating its commission" prepared at the Law Faculty of Kyiv National University. Shevchenko [6]. The authors came to the following conclusions.

1. The major trend of development in criminal law for the liability for intentional murder in order to conceal another crime or facilitating its commission on the territory of modern Ukraine is

consistent harmonization of this circumstance from its first concrete manifestations (from XI century) to the most general formulation, which took place in Criminal Code (1960) and without changes reproduced in the Criminal Code of Ukraine (2001).

In this case, the Criminal Code states that emerged in the former Soviet Union, are provided as well as some types of murder aggravated murder connected with the commission of crimes of a certain type (often such crimes are robbery, extortion, robbery, kidnapping, hostage-taking, rape, sexual assault).

2. Legal structure of intentional murder in order to conceal another crime or facilitating its commission is a kind of special legal structure, which provides a combination of at least two separate crimes – intentional murder and "other crime" (to conceal or facilitate the commission of that which is perpetrated murder). We give additional arguments in favor of the commission of this kind of murder in some of its manifestations may not only direct, but also indirect intent.

3. It is concluded that the using of item 9 of Part 2 of Art. 115 Criminal Code of Ukraine the term "crime" narrows the applicability of the criminal law, as the rule in particular cases where the purpose of the guilty person that commits intentional murder is hiding a socially dangerous act non compos person or a person who has not reached the age from which you can occur criminal liability. It is therefore proposed to extend the formulation of item 9 Part 2 of Art. 115 of the Criminal Code of Ukraine, stating it as follows: " intentional murder in connection with the commission of a crime or other socially dangerous act for this Code," with definition in the note to Art. 115 Criminal Code of Ukraine last term.

4. The formulation is justified that using in the current version of item 9 Part 2 of Art. 115 of the Criminal Code of Ukraine does not exhaust all means of communication between the murders, and "other crimes" (socially dangerous act), which increases the danger to society of the murder.

To cover all possible situations in which there is some connection between the murders and "other crimes" (socially dangerous act), you need another formulation, which, in the opinion of this thesis may be the phrase "in connection". In this case there is no need to keep in Part 2 of Art. 115 of the Criminal Code of Ukraine as a separate aggravating circumstances murder its combination with certain crimes (especially it concerns paragraph 10 of Part 2 of Art. 115 of the Criminal Code of Ukraine).

5. The intentional murder is proved with rape or forcible sexual unnatural way, in some of its manifestations may as covered by the meaning of paragraph 9 of Part 2 of Art. 115 of the Criminal Code of Ukraine, and go beyond the content. Therefore, during committing intentional murder with the aim to conceal these crimes or facilitate the commission of, a person shall be guilty of qualification in paragraph 10 of Part 2 of Art. 115 of the Criminal Code of Ukraine, which in this part is kind of special to concerning to paragraph 9 of Part 2 of Art. 115 Criminal Code of Ukraine norm, as it involves communication with intentionally killing a certain type of crime, rather than any offense at all.

6. Investigating criminal content typical legal structures in which compulsory or alternative consequence is the death of the victim ("death of man", "grave consequences", "very serious consequences", etc.) the author makes conclusion that the relationship of the perpetrator to such consequence, as a general rule, can only be careless. If the definition of crimes such construction is combined with a legal structure of intentional murder in order to conceal another crime or facilitating its commission, penalize the guilty in the classification of other aggravating circumstances of the crime "the death of the victim" is not valid.

Qualifications must take into account the specific circumstances of the case by the relevant part of the article of the Criminal Code of Ukraine, which is charged to guilty person, in combination with paragraph 9 of Part 2 of Art. 115 of the Criminal Code of Ukraine.

We suggest the following changes to the current Criminal Code of Ukraine considering conducted analysis by us and proposals scholars with issues of criminal law.

To remove from Part 2 of Art. 115 Criminal Code of Ukraine and to qualify paragraphs 10 and murders combined with rape or forcible sexual unnatural method according to item 9, Part 2 of Art. 115 of the Criminal Code of Ukraine.

Or go the other way, § 9 § 2 of Art. 115 of the Criminal Code of Ukraine, to put in such version: "in order to conceal another crime or facilitating its commission, and combined with crimes against sexual freedom and sexual integrity of a person."