

POCZĄTEK PRZED SĄDOWEGO ŚLEDZTWA ZA NOWYM KODEKSEM POSTĘPOWANIA KARNEGO UKRAINY

W naukowym artykule autor ze względu na położenie nowego karnego procesowego kodeksu Ukrainy, bada procesualne i organizacyjne właściwości działalności co do sprawdzenia oświadczeń i zawiadomień o kryminalnym łamaniu prawa. W przepisach artykułu wyjaśnia się procesualny status wnioskodawcy, rozpatruje się procedura wnoszenia wiadomości o kryminalnym łamaniu prawa do Jedyne go rejestru przedsądowych śledztw. W ogóle autor proponuje wprowadzić zmiany w prawo karne i prawo karne procesowe, ponieważ te gałęzie są ściśle związane między sobą, jakie muszą mieć systemowy charakter, ponieważ w innym wypadku koniecznego wyniku otrzymano nie będzie.

Kluczowe słowa: sprawdzenie oświadczeń i zawiadomień, kryminalne łamanie prawa, Jedyne go rejestr przedsądowych śledztw, śledczy, wnioskodawca, przedsądowe śledztwo.

THE START PRELIMINARY INVESTIGATION UNDER THE NEW CRIMINAL PROCEDURE CODE OF UKRAINE.

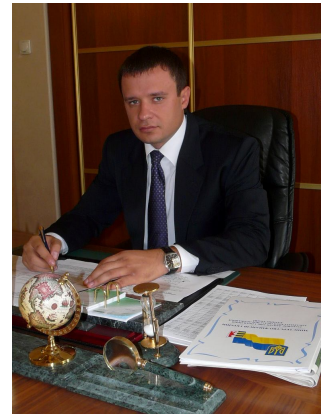
In the scientific article author with regard to the provisions of the new Criminal Procedure Code of Ukraine, explores the procedural and organizational features of activities to verify the statements and reports of criminal offenses. The provisions of article turns the procedural status of the applicant, is considered the procedure of introduction of information about criminal offenses in the Unified Registry of pre-trial investigations. Overall, the author proposed to be amended in criminal and criminal procedural law, as these industries are closely linked, which should be systematic, since otherwise the desired result will not be returned.

Key words: verification statements and reports, criminal offense, the Unified Register of pre-trial investigation, the investigator, the applicant, pre-trial investigation.

ПОЧАТОК ДОСУДОВОГО РОЗСЛІДУВАННЯ ЗА НОВИМ КРИМІНАЛЬНИМ ПРОЦЕСУАЛЬНИМ КОДЕКСОМ УКРАЇНИ

У науковій статті автор з огляду на положення нового Кримінального процесуального кодексу України, досліджує процесуальні та організаційні особливості діяльності щодо перевірки заяв та повідомлень про кримінальне правопорушення. У положеннях статті з'ясовується процесуальний статус заявника, розглядається процедура внесення відомостей про кримінальне правопорушення до Єдиного реєстру досудових розслідувань. Загалом, автором запропоновано внести змінами у кримінальне та кримінально-процесуальне право, так як ці галузі тісно пов'язані між собою, які повинні мати системний характер, оскільки в іншому випадку необхідний результат отримано не буде.

Ключові слова: перевірка заяв та повідомлень, кримінальне правопорушення, Єдиний реєстр досудових розслідувань, слідчий, заявник, досудове розслідування.



**GROMOVIY A.O.
NAUKOWIEC Z
WYDZIAŁU
PRAW I
POSTĘPOWANIA
KARNEGO
EASTERN
NARODOWY
UNIwersytet ŁESI
UKRAIŃSKI**

Постановка проблеми. Законність перевірки заяв та повідомлень про кримінальне правопорушення передбачає перш за все неухильне дотримання кримінально-процесуального закону при її здійсненні, а так само обґрунтованість і своєчасність рішень, прийнятих за її результатами. У рамках початкового етапу кримінального судочинства до появи такого процесуального орієнтиру, як внесення відомостей про кримінальне правопорушення до ЄРДР - існує досить нетривалий за часом, обмежений в процесуальних засобах неоднозначно і не конкретно врегульований законодавцем відрізок кримінальної процесуальної діяльності, який дуже суперечливо сприймається кримінально-процесуальною доктриною і практикою правозастосування. Процедура внесення відомостей про кримінальне правопорушення до Єдиного реєстру досудових розслідувань (далі – ЄРДР) відіграє у чинному КПК України роль спускового механізму, який ініціює початок досудового розслідування та кримінально-процесуального провадження, і впливає на ефективність вирішення багатьох завдань розслідування.

Аналіз останніх досліджень. В науковій літературі питанням, пов'язаним з вдосконаленням діяльності щодо прийняття заяв та повідомлень про вчинені злочини, а також організаційним та процесуальним відносинам на цьому етапі, присвячені праці є Б.Я. Арсеньєва, А.Я. Дубинського, Н.В. Жогіна, В.С. Зеленецького, В.Т. Маляренка, М.М. Михеєнко, В.Т. Нора, Д.П. Письменного, Р.Д. Рахунова, Ф.Н. Фаткуліна, В.П. Шибіка. Однак, з прийняттям нового КПК України, виникають наукові суперечки щодо нормативного врегулювання даної діяльності, забезпечення належного організаційного рівня взаємодії суб'єктів кримінального провадження.

Мета дослідження - аналіз правового механізму регулювання правових відносин, що виникають під час перевірки заяв і повідомлень про злочини, визначення прогалин у чинному законодавстві, вироблення пропозицій щодо його удосконалення.

Виклад основних положень. Інститут перевірки заяв і повідомлень про злочини, що зазнав за період свого існування значних змін, до цього часу жваво обговорюється ученими і практиками. І хоч у цьому дискурсі застосовуються різні підходи до визначення такої діяльності, усе залишається незмінним - досудовому розслідуванню передує етап, що дозволяє отримати інформацію, яка служить не тільки підставою для внесення відомостей до ЄРДР, а й визначає подальший хід розслідування загалом.

Діяльність щодо прийняття та перевірки заяв та повідомлень про кримінальне правопорушення охоплює надзвичайно широке коло осіб і правовідносин з досить незрозумілим процесуальним статусом. На цьому етапі відповідні органи отримують інформацію про вчинене кримінальне правопорушення і вживають дії, спрямовані на встановлення її достовірності, а також при необхідності закріплюють сліди вчиненого правопорушення.

Важливо зазначити, що будь-які суспільні відносини являють собою складне багатогранне явище об'єктивного світу, яке має кілька елементів (сторін). Найбільш суттєвою з них є дія (поведінка) учасників, так як вона становить сам зміст суспільних відносин. Те ж саме стосується і кримінально-процесуальних відносин, що складаються при вирішенні питання про внесення відомостей про кримінальне правопорушення до ЄРДР. Змістом цих правовідносин виступають дії відповідних суб'єктів, що в сукупності утворюють кримінально-процесуальну діяльність.

Кримінально-процесуальні відносини, поряд зі змістом мають форму. Внутрішню форму складають права та обов'язки суб'єктів, а зовнішню - порядок і послідовність процесуальних дій. Правовідносини між учасниками кримінального процесу врегульовані законом і не можуть здійснюватися поза процесуальною формою. Вся ця діяльність протікає в процесуальній формі, яка зобов'язує здійснювати процесуальні дії в установленому законом порядку, за певних умов і в певній послідовності [1, с. 14].

Положення про те, що норми інституту вирішення заяв та повідомлень про кримінальні правопорушення регулюють тільки процесуальні дії, на наш погляд, не зовсім повно відображає сутність самого інституту, оскільки предмет його регулювання не вичерпується лише кримінально-процесуальною діяльністю.

Кожен правовий інститут регулює певний вид суспільних відносин, що є однією з важливих ознак, притаманних тому чи іншому інституту права. Дійсно, юридичні права та обов'язки, встановлені нормами інституту вирішення заяв та повідомлень про кримінальні правопорушення, реалізуються через дії відповідних осіб. Але разом з тим, здійснюючи процесуальні права і виконуючи покладені на них обов'язки, суб'єкти кримінального провадження вступають у кримінально-процесуальні відносини. Так, наприклад, використовуючи своє право звернутись із заявою про вчинене кримінальне правопорушення, заявник вступає у відповідні правовідносини з компетентним органом держави; останній у свою чергу зобов'язаний виконати вимоги, що пред'являються до нього у зв'язку із цим зверненням (ч. 4 ст. 214 КПК України) [2]. Також, як йдеться у Наказі МВС України №1050, персональна відповідальність за додержання правил ведення журналу єдиного обліку і повноти реєстрації заяв і повідомлень про вчинені кримінальні правопорушення та інші події покладається на оперативного чергового МВС, ГУБОЗ МВС, територіальних підрозділів по боротьбі з організованою злочинністю, ГУМВС, УМВС, міськрайлінорганів [3].

На сучасному етапі розвитку кримінально-процесуальної науки та реформування кримінально-процесуального законодавства існують різні погляди щодо необхідності та важливості початкового етапу розслідування. Так, зокрема, до прийняття нового КПК України, В.В. Маляренко переконував у тому, що така стадія не потрібна, оскільки прийняття головного акту стадії порушення кримінальної справи тягне за собою втрату часу, який доречно було б витратити на встановлення обставин кримінальної справи. Вчений пропонує перейти до європейських стандартів, скасувати стадію порушення кримінальної справи і дозволити провадження слідчих дій з моменту реєстрації інформації про злочин. На його думку, можливість оскарження постанови про порушення кримінальної справи протягом усього часу досудового слідства крім затягування часу, дає можливість злочинцям вжити різноманітні заходи спрямовані на утруднення ведення досудового слідства, знищити сліди злочину, вплинути на осіб, яким відома інформація про вчинений злочин та іншими способами перешкодити встановленню істини у справі [4, с. 4-5].

Протилежної думки притримується інший вчений-процесуаліст О.Р. Михайленко, який наголошує на необхідності існування стадії порушення кримінальної справи, як окремої першочергової стадії кримінального процесу. На його думку прийняття постанови про порушення кримінальної справи є важливим для провадження досудового слідства, саме з моменту порушення кримінальної справи з'являється можливість провадження усіх слідчих дій, починається формулюватись початкове обвинувачення. До того, стадія порушення кримінальної справи є певним фільтром, який відсіює ті заяви і повідомлення про злочин, де відсутні підстави для порушення кримінальної справи і лише після цього держава починає свою діяльність спрямовану на розслідування кримінальної справи [5, с. 6].

Зазначені питання та проблеми аналізувались також у Концепції реформування затвердженої Указом Президента України «Про хід реформування системи кримінальної юстиції та правоохоронних органів». Так, початком провадження досудового розслідування має вважатися момент отримання уповноваженими законом органами інформації про кримінальний проступок або злочин. Відповідні службові особи мають бути зобов'язані розпочати досудове розслідування невідкладно після отримання такої інформації, про що повідомляється прокурору [6]. Ці положення віднайшли своє втілення у нормах нового КПК України.

Як відомо, в новому КПК взагалі не вживається термін «порушення кримінальної справи». Законодавець вживає таке поняття, як «початок досудового розслідування».

Досудове розслідування розпочинається з моменту внесення відомостей до ЄРДР. Здійснення досудового розслідування до внесення відомостей до реєстру або без такого внесення не допускається і тягне за собою відповідальність, встановлену законом. Огляд

місця події у невідкладних випадках може бути проведений до внесення відомостей до ЄРДР, яке здійснюється негайно після завершення огляду.

Так, відповідно до ст. 212 КПК України, слідчий, прокурор невідкладно, але не пізніше одного дня після подання заяви, повідомити про кримінальне правопорушення або після самостійного виявлення ним з будь-якого джерела обставин, що можуть свідчити про вчинення кримінального правопорушення, зобов'язаний внести відповідні відомості до ЄРДР та розпочати розслідування [2].

До ЄРДР вносяться відомості про: 1) дату надходження заяви, повідомлення про кримінальне правопорушення або виявлення з іншого джерела обставин, що можуть свідчити про вчинення кримінального правопорушення; 2) прізвище, ім'я, по батькові (найменування) потерпілого або заявника; 3) інше джерело, з якого виявлені обставини, що можуть свідчити про вчинення кримінального правопорушення; 4) короткий виклад обставин, що можуть свідчити про вчинення кримінального правопорушення, наведені потерпілим, заявником чи виявлені з іншого джерела; 5) попередня правова кваліфікація кримінального правопорушення з зазначенням статті (частини статті) закону України про кримінальну відповідальність; 6) прізвище, ім'я, по батькові та посада слідчого, прокурора, який вніс відомості до реєстру та розпочав розслідування; 7) інші обставини, передбачені положенням про ЄРДР [2]. У ЄРДР автоматично фіксується дата внесення інформації та присвоюється номер кримінального провадження.

Крім того, слідчий повинен невідкладно у письмовій формі повідомити прокурора про початок розслідування, підставу початку. У випадку, якщо відомості про кримінальне правопорушення до ЄРДР внесені прокурором, він зобов'язаний невідкладно, але не пізніше наступного дня, з дотриманням правил підслідності передати наявні у нього матеріали до органу досудового розслідування та доручити проведення досудового розслідування [2].

ЄРДР може доповнюватися й іншими відомостями - наприклад, про припинення і відновлення досудового розслідування, час і дату повідомлення про підозру, про оголошення підозрюваного в розшук, ціну поданих позовів, вартість арештованого майна тощо.

Слідчий, який проводить досудове розслідування, визначається керівником органу досудового розслідування й невідкладно в письмовій формі повідомляє прокурора про підстави для початку розслідування. Цікаво, що оскарження підозрюваним і його адвокатом внесення відомостей до ЄРДР не передбачено, а ось відмова заносити дані в реєстр згідно зі ст. 303 КПК може бути оскаржена заявником та іншими учасниками провадження [2].

До речі, науковцями та практиками висловлюються побоювання з приводу того, що особа, відносно якої почато розслідування, деколи про це навіть не здогадуватиметься. Насправді підозрюваному зобов'язані повідомити про це, але тільки... у разі наявності достатніх доказів для підозри в учиненні ним кримінального правопорушення (ст. 276 КПК «Випадки повідомлення про підозру»). Ст. 276 КПК передбачає ще дві підстави для цього - затримання особи на місці вчинення кримінального правопорушення або безпосередньо після його вчинення й обрання запобіжного заходу [2]. Хоча, на наш погляд, формулювання про «наявність достатніх доказів» звучить не зовсім чітко, і є ймовірність, що слідчий трактуватиме її на свій розсуд і, наприклад, повідомить підозрюваного про те, що він «на олівці» в міліції, тільки в той момент, коли це буде йому вигідно. Повідомлення вручається в день його складання слідчим або прокурором, а якщо підозрюваний затриманий - не пізніше 24 годин з моменту затримання. Якщо минуло більше діб з того часу, як особу затримали, і їй ще не повідомили про підозру, її повинні негайно звільнити.

Більшість експертів вважають відміну стадії порушення кримінальної справи й появу ЄРДР прогресивним нововведенням. Проте й тут не все так однозначно. Той факт, що уповноважені особи більше не зможуть відмовляти у кримінальному переслідуванні, - безумовний позитив. Те ж саме можна сказати про спрощення цієї процедури, відсутність значної кількості паперів, бюрократичної тяганини й т.д. У той же час опоненти кажучи, що через відсутність формальної стадії порушення кримінальної справи зникають можливості

для оскарження початкового етапу розслідування.

Вважаємо, що в процесі застосування нового КПК, до нього можуть бути зроблені деякі корективи. Наприклад, не зовсім справедливим здається те, що оскаржити відмову про внесення інформації в реєстр можна, а ініціювання кримінального переслідування - ні. Така можливість повинна все-таки з часом з'явитися, це доведе практика.

Відміна стадії порушення кримінальної справи привела до того, що певний фільтр на шляху заяв і звернень громадян зник, усі вони повинні реєструватися, і, як наслідок, у правоохоронців додалось роботи. Позитив тут у тому, що раніше заявник писав не одну заяву про вчинення злочину, і їй відмовляли в реєстрації, тепер же будь-яка заява автоматично вноситься до реєстру. Таким чином ми робимо крок у бік добросовісних заявників.

На наш погляд, негатив полягає у тому, що часто заяви пишуться необґрунтовано, і є ймовірність появи замовних справ. Раніше правоохоронці відсівали явно незаконні звернення. Тепер таким матеріалам даватиметься хід, вони перевірятимуться, і весь цей час підозрюваний перебуватиме в підвищеному стані. До того ж другим фільтром була можливість оскарження порушення кримінальної справи в суді. Особі, що переслідується за вчинення кримінального правопорушення, таким чином дається ще один шанс довести необґрунтованість кримінального переслідування. Ми переконані, що з часом практика застосування норм нового КПК України, така можливість має з'явитися знову, щоб особа мала право оскаржити в суді процедуру ініціювання кримінального переслідування або внесення інформації до єдиного реєстру.

Також зазначимо, що відповідно до ст. 60 КПК України, заявником є фізична або юридична особа, яка звернулася із заявою або повідомленням про кримінальне правопорушення до органу державної влади, уповноваженого розпочати досудове розслідування, і не є потерпілим. Відповідно до ч. 2 цієї ж статті, заявник має право: 1) отримати від органу, до якого він подав заяву, документ, що підтверджує її прийняття і реєстрацію; 2) подавати на підтвердження своєї заяви речі і документи; 3) отримати інформацію про закінчення досудового розслідування. Очевидно, цей перелік прав не можна вважати вичерпним [2].

Дане визначення вважаємо не досить вдалим. По-перше, не зрозуміло, чому законодавець вживає термін «орган державної влади», а не «орган кримінального переслідування», на який покладається функція прийому заяв та повідомлень про вчинені злочини; по-друге, видається зайвим акцентувати увагу на тому, що особа не є потерпілим, адже визначення даного терміну дається в окремій статті (ст. 55).

А тому, вважаємо за доцільне ч. 1 ст. 60 КПК України подати у такій редакції: «Заявник – фізична особа або юридична особа, яка звернулася до органу кримінального переслідування в порядку, встановленому цим Кодексом, і повідомила про вчинений злочин або злочин, що готується».

Заявник має право знати про прийняте рішення, знайомитися з матеріалами попередньої перевірки, заявляти клопотання, оскаржувати рішення, що приймаються за заявою чи повідомленням про кримінальне правопорушення в установленому законом порядку, право на відшкодування витрат у зв'язку з участю у кримінально-процесуальній діяльності, а також обов'язок - прибути за викликом органу досудового слідства, прокурора, слідчого судді і суду».

Крім того, КПК у цій частині має ряд інших суттєвих недоліків, оскільки:

- не передбачає будь-яких вимог щодо форми заяви та повідомлення, їх обов'язкових реквізитів;
- не передбачає навіть обов'язку встановлення особи, яка подала заяву чи повідомила про злочин, та попередження її про кримінальну відповідальність за завідомо неправдиве повідомлення про злочин.

На нашу думку, така невизначеність може призвести до подання заяв та повідомлень про злочини невстановленими особами, тобто, фактично, анонімних повідомлень,

можливості подання таких «заяв» недієздатними особами чи від їх імені, подання завідомо неправдивих чи безпідставних заяв та повідомлень про злочин тощо.

Як наслідок, досудове провадження буде починатися в багатьох випадках незаконно та необґрунтовано щодо невизначеного кола осіб, які будуть потрапляти в поле зору слідчих у зв'язку з досудовим розслідуванням, неминуче призведе до незаконного та необґрунтовано застосовування до них процесуального примусу, а права таких осіб будуть незаконно обмежуватися.

Основним завданням дослідчої перевірки є встановлення наявності чи відсутності умов (передумов), необхідних для внесення відомостей про кримінальне правопорушення до ЄРДР. Слідчий, прокурор, інша службова особа, уповноважена на прийняття та реєстрацію заяв і повідомлень про кримінальні правопорушення, зобов'язані, з одного боку, реагувати на кожен факт виявлення ознак кримінального правопорушення, а з іншого - не допускати необґрунтованого внесення таких відомостей до ЄРДР. На цьому етапі досудового провадження не ставляться і не вирішуються завдання достовірного встановлення і викриття винуватого. У зв'язку із цим у п. 5 ч. 5 ст. 214 КПК України йдеться про те, що у ЄРДР зазначається попередня правова кваліфікація кримінального правопорушення із зазначенням статті (частини статті) закону України про кримінальну відповідальність [2].

Висновок. Загалом, аналізуючи прийнятий нещодавно КПК України та практику його застосування варто пам'ятати, що всі напрямки реформування кримінального процесу повинні проводитись одночасно, разом зі змінами у кримінальному та кримінально-виконавчому праві, так як ці галузі тісно пов'язані між собою. Ці зміни повинні мати системний характер, оскільки в іншому випадку необхідний результат отримано не буде.

Література:

1. Масленникова Л.Н. Уголовный процесс. Общие положения. Курс лекций / Л.Н. Масленникова. – М.: Академия управления МВД России, 2000. – 137 с.
2. Кримінальний процесуальний кодекс України. Закон України «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України у зв'язку із прийняттям Кримінального процесуального кодексу України». – К.: Юрінком Інтер, 2012. – 376 с.
3. Про затвердження Інструкції про порядок ведення єдиного обліку в органах і підрозділах внутрішніх справ України заяв і повідомлень про вчинені кримінальні правопорушення та інші події та положень про комісії: Наказ МВС від 19.11.2012 р. №1050 // [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://gosrovd.rv.ua/index.php/nakazudg>.
4. Маляренко В. Щодо постанови про порушення кримінальної справи / В. Маляренко // Голос України. – 2008. – №169. – 6 вересня. – С. 4-5.
5. Михайленко О. Стадія порушення кримінальної справи / О. Михайленко // Голос України. – 2008. – №171. – 6 листопада. – С. 2-4.
6. Про рішення Ради національної безпеки і оборони України: Указ Президента України від 15 лютого 2008 р. №311/2008 «Про хід реформування системи кримінальної юстиції та правоохоронних органів» // [Електронний ресурс]. – Режим доступу: zakon.rada.gov.ua/cgi.../main.cgi?...311/20.

START PRELIMINARY INVESTIGATION UNDER THE NEW CRIMINAL PROCEDURE CODE UKRAINE

GROMOVIY A.O.

Problem. Legality Verification of statements and reports of criminal offense involves primarily strict adherence to criminal procedure in its implementation, as well as the validity and timeliness of decisions taken by its results. As part of the initial phase of criminal proceedings until such procedural benchmark as making information about criminal YERDR to exist for a long time, limited to procedural means ambiguous and not specifically regulated by the legislator segment procedural criminal activity, which is very controversial perceived criminal procedural doctrine and practice of law. The procedure for entering information about a criminal offense in the Unified Registry of pre-trial investigations (hereinafter - YERDR) plays in the current Code of Ukraine the role of trigger mechanism that initiates the beginning of the investigation and criminal procedure proceedings, and affects the efficiency of solving many problems in the investigation.

Analysis of recent research. In the scientific literature, issues related to the improvement of the acceptance statements and reports of crimes committed, as well as organizational and procedural relations at this stage, work is devoted to B.J. Arseniev, A. Dubinsky, N.V. Zhohina, V.S. Zelenetsky, V.T. Malyarenko, M.N. Myheyenko, V.T. Nora, D.P. Literate, R.D. Rahunova, F.N. Fatkulina, V.P. Shybika. However, with the adoption of the new Criminal Procedure Code of Ukraine, there are scientific arguments for the normative regulation of this activity, the proper organizational level interaction of the criminal proceedings. Objective analysis of the legal mechanism for regulating legal relations arising when checking statements and the reporting of crimes, identify gaps in the current legislation, proposals for its improvement.

The presentation of the basics. Institute for Verification of statements and reports of crimes suffered during the period of the existence of significant change, this time vividly debated by scientists and practitioners. Although this discourse are different approaches to this activity, all remained unchanged preliminary investigation preceding stage, which allows you to get information that is not a reason for entering information into YERDR and determines the future course of the overall investigation.

Activities for acceptance and verification statements and reports of criminal offenses covering an extremely wide range of individuals and relationships with a fairly obscure procedural status. At this stage, the relevant authorities are informed about the committed criminal offense and take action to establish its credibility, and if necessary, fix the traces of the offense.

It is important to note that any public relations are a complex multifaceted phenomenon of the objective world, which has several elements (sides). The most significant of these is the action (behavior) of the participants, as it is the actual content of public relations. The same applies to the criminal procedural relations that in deciding whether to make information about a criminal offense to YERDR. The content of these legal actions are the appropriate entities, which together form the criminal judicial process.

Criminal procedural relationship, along with the contents with the form. Internal forms are the rights and responsibilities of, and the outer order and sequence proceedings. Relationships between members of the criminal process regulated by law and can not be outside the procedural form. All this activity takes place in a procedural form that requires legal proceedings in the manner prescribed by law, under certain conditions and in sequence [1, p. 14].

Regulations that rules Institute address statements and reports of criminal offenses only regulate proceedings, in our opinion, not quite fully reflects the essence of the institution, as the subject of its regulation is not confined only to criminal procedural action.

Each legal institution regulating certain kind of social relations, which is one of the important features inherent in a particular institute law. Indeed, the legal rights and obligations established standards institute resolve claims and reports of criminal offenses carried through to the relevant persons. But at the same time, making procedural rights and performing their duties, the actors engage in criminal proceedings criminal procedural relations. For example, using his

right to apply for a criminal offense committed by the applicant enters into a relationship with the relevant competent authority of the latter, in turn, must comply with the requirements imposed on him in connection with this appeal (M . 4. 214 CPC of Ukraine) [2].

Also, as stated in the Order of the Ministry of Internal Affairs of Ukraine № 1050, personal responsibility for compliance with the rules logging unified accounting and completeness of registration statements and reports on committed criminal offenses and other events relies on operational duty MIA GUBOZ MIA territorial units to combat organized crime MIA [3]. At the present stage of development of the science and procedural reform of the criminal procedure law, there are different views as to the necessity and importance of the initial phase of the investigation. In particular, the adoption of a new Code of Ukraine, V. Malyarenko argued that such a step is not necessary, since the adoption of the main act under criminal investigation entails the loss of time that it would be appropriate to spend on establishing the circumstances of the criminal case.

Scientist offers access to European standards, eliminating the stage of criminal proceedings and proceedings to allow investigation of the registration information on the crime. In his view, the ability to appeal the decision to institute criminal proceedings throughout the pre-trial investigation in addition to delaying, allows criminals to take various measures aimed at the difficulty of investigation, to destroy evidence of a crime, affect people who know about the crime and otherwise prevent the truth in the case of [4, p. 4-5].

The opposite view is pursuing another scientist procesualist O.R.Mikhailenko, which addresses the need under criminal investigation as a separate primary stage of the criminal process. In his opinion, the adoption of the decision to institute criminal proceedings is important for pre-trial investigation, it was after the criminal case appears to all investigative proceedings, begins formulated initial accusation. In addition, stage of criminal proceedings is a certain filter, which weeded out those statements and information about the crime, where there are no grounds for criminal prosecution and after that the state begins its activities aimed at criminal investigation [5, p. 6] These issues and problems analyzed as in Reform Concept approved by the President of Ukraine "On the process of reforming the criminal justice system and law enforcement agencies." So, start pre-trial investigation should be the time of receipt by legally authorized bodies about criminal offense or crime. Relevant officials should be required to start the pre-trial investigation immediately upon receipt of such information, as reported to prosecutor. [6] These provisions have found embodied in the norms of the new Code of Ukraine.

As you know, the new device does not use the term "criminal prosecution." Legislator takes such a thing as "the beginning of pre-trial investigation." Pre-trial investigation starts from the entry of information into YERDR. Make a preliminary investigation to entering data into the registry or without the introduction is not allowed and shall be liable to the law. Overview scene in urgent cases may be made to the entry of information into YERDR, carried out immediately after completion of the review.

Thus, in accordance with Art. 212 Code of Ukraine, the prosecutor immediately, but not later than one day after application, report criminal offenses or after self-identify him from any source of circumstances that may indicate the commission of a criminal offense must submit this information to YERDR and an investigation [2].

By YERDR entered the following data: 1) the date of the application, notice of a criminal offense or identify the other sources of circumstances that may indicate the commission of a criminal offense, 2) the surname, first name, middle name (title) of the victim or applicant; 3) Another source from which identified circumstances that may indicate the commission of a criminal offense, and 4) a brief description of the circumstances that may indicate the commission of a criminal offense are victims, identified by the applicant or from another source, 5) previous legal qualification of the criminal offense showing article (part of the article) of Ukraine on criminal responsibility, 6) name, surname and title of the investigator, the prosecutor who brought the information to the registry and started investigation, 7) other circumstances stipulated by the provisions of YERDR [2]. In YERDR automatically recorded date of the information and given a number of criminal proceedings.

In addition, the investigator shall immediately notify in writing the prosecutor to initiate an investigation, the base early. If information about a criminal offense to YERDR by prosecutors, he shall immediately, but not later than the day following the rules of jurisdiction to transfer its existing materials of the criminal investigation and entrust the conduct of preliminary investigation [2]. YERDR may be supplemented by other information, such as termination and restoration of pre-trial investigation, the time and date of notification of suspicion of the suspect in the search for, price submitted claims, the cost of seized property and so on.

An investigator who conducts preliminary investigation determined the head of the criminal investigation and promptly in writing notify the Prosecutor of the reasons for the investigation. Interestingly, the appeal of the suspect and his lawyer entering information into YERDR not provided, but the refusal to bring data into the register under Art. 303 of the CPC may be appealed by the applicant and other parties to the proceedings. [2]

By the way, researchers and practitioners expressed concerns about the fact that the person to whom the investigation started, sometimes not even guess. In fact, the suspect must report it, but ... if there is sufficient evidence to suspect him in the act of committing a criminal offense (Article 276 CPC "Allegations of suspicion"). Dg. 276 CPC provides two reasons for this detention at the scene of a criminal offense or immediately after its commission and custody [2].

Although, in our opinion, the wording of "sufficient evidence" does not sound very clear, and it is likely that the investigator interpret it on your own, for example, tell the suspect that he was "a pencil" in the police, only one when it will be beneficial to him. Message given on the day of his preparation investigator or prosecutor, and if the suspect is apprehended within 24 hours of detention. If it's been more days from the time the person was detained, and she has not reported suspect it must be immediately released.

Most experts believe the stage unlike a criminal case and the appearance YERDR progressive innovation. But here is not so clear. The fact that a competent person can no longer deny prosecution, unconditional positive. The same can be said about simplifying this procedure, the lack of a large number of papers, red tape, etc. At the same time, opponents say that the lack of a formal stage of criminal proceedings disappear opportunity to appeal the initial phase of the investigation.

We believe that the application of the new PDA, it can be made a few adjustments. For example, it is not fair to think that challenge the refusal of entry in the register can initiate a criminal prosecution does not. This opportunity should still be in time, it proves practice.

Cancel stage of a criminal investigation led to what some filter on the way applications and appeals disappeared, all they have to register, and as a result, law enforcement officers had more work. The positive here is that before he wrote more than one application for the crime, and she denied registration, but now any statement is automatically entered into the registry. So we are taking a step toward bona fide applicants.

In our view, the negative is that often unreasonable application written, and is the likelihood of custom cases. Now such materials are given course, they are checked, and all this time the suspect remains in limbo. In addition, the second filter had the opportunity to appeal a criminal case in court. The person prosecuted for committing a criminal offense, so given another chance to prove unfounded prosecution. We believe that over time, the practice of application of the new Criminal Procedure Code of Ukraine, the opportunity has come again to the person had the right to appeal in court procedure to initiate prosecution or entering information into a single registry.

Also note that according to Art. 60 Code of Ukraine, the applicant is a natural or legal person who applied for or notice of a criminal offense to a government agency authorized to initiate preliminary inquiry and not a victim. In accordance with Part 2 of the same article, the applicant has the right to: 1) receive from the body to which he applied, proof of acceptance and registration, 2) submit in support of his application items and documents, and 3) information about completion of pre-trial investigation. Obviously, this list of rights is not exhaustive. [2]

This definition does not feel quite fortunate. Firstly, it is not clear why the legislature uses the term "public authority" rather than "prosecuting authority" on which rests the accept

statements and reports of crimes committed, and secondly, it seems superfluous to emphasize that the person not a victim, because the definition of this term is given in a separate article (Article 55).

Therefore, we consider it appropriate to Part 1 of Art. 60 Code of Ukraine submitted as follows: "Applicant - the person or legal entity that requested the prosecuting authority in the manner prescribed by this Code, and reported the crime or offense that is being prepared."

The applicant has the right to know about the decision, the materials prior review, submit petitions, appeal against decisions made by the application or notice of a criminal offense as prescribed by law, the right to reimbursement of expenses in connection with participation in criminal procedural activities and the duty to come on call of the criminal investigation, the prosecutor, the investigating judge and the court. "

In addition, the CPC in this section has a number of other significant shortcomings, because:- does not include any requirements for application forms and messages, their required details - does not provide even the duty of identifying the person who applied for or reported crime and its prevention of criminal liability for knowingly false report of a crime.

In our opinion, this uncertainty may result in the submission of statements and reports of crimes by unidentified persons, that is, in fact, anonymous messages, the possibility of making such "statements" incompetent persons or on their behalf, the submission of false or unfounded allegations and reports of crime and so on.

As a result, pre-trial proceedings will begin in many cases illegally and unreasonably on an indefinite number of persons who will get the attention of investigators in connection with the pre-trial investigation, will inevitably lead to unlawful and unreasonable use of them procedural enforcement and the rights of such persons will unlawfully restricted.

The main objective of the preliminary test is to establish the presence or absence of conditions (prerequisites) required for entering information about a criminal offense to YERDR. Investigator, prosecutor, and the other officer authorized to adopt and registration statements and reports of criminal offenses must, on the one hand, to respond to every fact to identify signs of criminal offenses, and on the other to avoid unnecessary introduction of such information to YERDR. At this stage of pre-trial proceedings are not solved the problem of establishing reliable and expose the guilty. In this regard, in paragraph 5 of Part 5 of Article. 214 Code of Ukraine stating that YERDR noted previous legal qualification of the criminal offense indicating article (part of the article) of Ukraine on criminal responsibility. [2]

Conclusion. In general, analyzing the recently adopted Code of Ukraine and practice should be remembered that all areas of the reform of the criminal process must be carried out simultaneously, together with changes in criminal and penal law, as these industries are closely linked. These changes must be systemic in nature, because otherwise the desired result will not be returned.