

NIKTÓRE ZASADY ORGANIZACYJNO-PRAWNE DOTYCZĄCE ZAPOBIEGANIA PRZEZ PROKURATURĘ PRZESTĘPSTW POPEŁNIONYCH NA PŁASZCZYŹNIE ODBYWANIA KARY

Streszczenie. W artykule na podstawie przeprowadzonej analizy przepisów aktów normatywnych regulujących działalność Prokuratury Ukrainy, a także analizy wyników prac w dziedzinie zapobiegania przestępczości w organach i instytucjach penitencjarnych zidentyfikowane zostały kwestie problemowe i możliwe sposoby ich rozwiązania co do istoty.

Słowa kluczowe: zasady, zasady organizacyjne, zasoby prawne, prewencja przestępstw, prokuratura, organy ścigania, zakłady odbywania kar, akt normatywny, nadzór prokuratorski; podmiot prewencji przestępstw.

* **D. Suprunenko**
adiunkt katedry
kryminologii
i prawa karno-
wykonawczego
Narodowej Akademii
Spraw Wewnętrznych
(m. Kijów, Ukraina)

SOME OF THE INSTITUTIONAL LEGAL FRAMEWORK OF PREVENTING THE PROSECUTION OF CRIMES CARRIED OUT IN THE SPHERE OF EXECUTION OF PUNISHMENTS

Abstract. In a study of gender content of regulations governing the activities of the Prosecutor's Office of Ukraine, as well as analysis of the work to prevent crime in organs and penal institutions identified issues and derived scientifically based solutions on the merits.

Keywords: basis; organizational principles; legal principles; crime prevention; Prosecutor; penal authorities; penal institutions; legal act; procurator; subject of crime prevention

ПРО ДЕЯКІ ОРГАНІЗАЦІЙНО-ПРАВОВІ ЗАСАДИ ЗАПОБІГАННЯ ПРОКУРАТУРОЮ ЗЛОЧИНАМ, ЩО ЗДІЙСНЮЄТЬСЯ У СФЕРІ ВИКОНАННЯ ПОКАРАНЬ

Анотація. В статті на підставі вивчення змісту нормативно-правових актів, що регулюють діяльність прокуратури України, а також аналізу результатів роботи по запобіганню злочинам в органах та установах виконання покарань, визначені проблемні питання та виведені науково обґрунтовані шляхи їх вирішення по суті.

Ключові слова: засади; організаційні засади; правові засади; запобігання злочинам; прокуратура; органи виконання покарань; установи виконання покарань; нормативно-правовий акт; прокурорський нагляд; суб'єкт запобігання злочинам.

Постановка проблем. Проведений аналіз результатів прокурорського нагляду в Україні за додержанням законів при виконанні судових рішень у кримінальних справах, а також при застосуванні інших заходів примусового характеру, пов'язаних з обмеженням особистої свободи громадян, та матеріалів реагування органів прокуратури на виявлені порушення закону, встановленого порядку виконання та відбування покарань, а також конституційних прав, свобод і законних інтересів суб'єктів і учасників кримінально-виконавчої діяльності, дозволяє зробити висновок про те, що назріла нагальна необхідність зміни змісту предмету нагляду, завдань та методики прокурорських перевірок в органах та установах виконання покарань, яка можлива лише при іншому підході, а саме – прокуратура має стати не просто суб'єктом запобігання злочинам, а його їх координуючим елементом. Тобто на порядок денний у цій ситуації виходять три ключові проблеми, що потребують вирішення у зазначеній площині та мають підвищити рівень ефективності

діяльності усіх без винятку суб'єктів запобіжної діяльності. Зокрема, ідеться про необхідність:

а) якісної зміни ролі та місця прокуратури в реалізації кримінологічної політики України;

б) суттєвого покращення взаємодії прокуратури з іншими правоохоронними органами, органами державної влади та місцевого самоврядування, а також громадськістю та окремими громадянами;

в) удосконалення змісту прокурорсько-наглядової діяльності, у тому числі з питань запобігання злочинам.

Стан досліджень. Вивчення наукової літератури показало, що у більшій мірі питаннями, які склали предмет дослідження цієї наукової статті, займаються науковці, що розробляють проблеми діяльності прокуратури, а саме: Ю.М. Грошевий, Л.М. Давиденко, В.С. Зеленецький, С.В. Домбровський, М.В. Косюта, М.Л. Лісовий, О.Р. Михайленко, Ю.Е. Полянський, В.Я. Тацій, Є.В. Фесенко, М.К. Якимчук. Поряд з цим, слід визнати, що без залучення до цього процесу науковців інших галузей, що складають зміст боротьби із злочинністю в Україні, зокрема вчених кримінологів, а також без глибокого аналізу особливостей кримінально-виконавчих правовідносин, підвищити ефективність запобіжної діяльності прокуратури України у сфері виконання покарань буде вкрай проблемно, що й виступило додатковим аргументом при виборі теми цієї наукової статті.

Виклад основних положень. У науці під “засадами” розуміють основу чогось; те, що головне, на чому ґрунтується, базується що-небудь; вихідне, головне положення, принцип; правило поведінки; спосіб, метод здійснення чого-небудь [1, с. 214].

Організаційні засади – це особливості будови чого-небудь; структура [1, с. 441].

Правові засади – це надана законами держави можливість здійснювати що-небудь [1, с. 499].

Саме таким шляхом пішов законодавець, закріпивши в п. 14 ст. 92 Конституції України положення про те, що виключно законами України визначається організація й діяльність прокуратури.

У ст. 1 Закону України “Про прокуратуру” зазначено, що прокуратура України становить єдину систему, яка в порядку, передбаченому цим законом, здійснює встановлені Конституцією України функції з метою захисту прав і свобод людини, загальних інтересів суспільства та держави. Зокрема, в ст. 2 цього закону визначена й така функція прокуратури, як нагляд за додержанням законів при виконанні судових рішень у кримінальних справах, а також при застосуванні інших заходів примусового характеру, пов'язаних з обмеженням особистої свободи громадян, зміст якої закріплено в ст. 26 Закону України “Про прокуратуру”.

Крім цього, правові засади діяльності прокуратури у сфері виконання покарань та здійснення нею передбаченого законом нагляду встановлені в ст. 22 КВК України та відповідних відомчих нормативно-правових актах Генеральної прокуратури України [2], і з цих питань, як показали результати нашого дослідження, особливих проблем на практиці не виникає. Поряд з цим досить актуальним, зокрема й у зв'язку з прийняттям нової редакції Закону України “Про прокуратуру” [3], є питання, щодо ефективності здійснення прокурорського нагляду за діяльністю органів та установ виконання покарань [4, с. 90], тобто на порядок денний виходить таке завдання, як удосконалення організаційних засад функціонування підрозділів прокуратури, які безпосередньо здійснюють цей нагляд [5, с. 147–149].

Таким чином, під організаційно-правовими засадами запобіжної діяльності прокуратури у сфері виконання кримінальних покарань треба розуміти встановлений у нормативно-правових актах порядок і принципи реалізації на практиці функцій зазначеного державного органу, пов'язаних із здійсненням ефективного прокурорського нагляду в органах та установах виконання покарань.

Отже, системоутворювальними ознаками, що становлять зміст цього поняття, є таке:

1. Ці засади визначені на нормативно-правовому рівні: в Конституції України, Законі України “Про прокуратуру”, а також відомчих правових джерелах.

2. Це є певний порядок дій прокуратури.

У науці слово “порядок” означає стан, коли все робиться, виконується так, як слід, відповідно до вимог, правил тощо [1, с. 495].

3. Діяльність прокуратури здійснюється на певних принципах.

4. Прокурорський нагляд у сфері виконання кримінальних покарань здійснюється відповідно до визначених у законі функцій.

5. Прокурорський нагляд здійснюється та стосується лише органів та установ виконання покарань.

Види цих органів УВП визначені в ст. 11 КВК України.

6. Основу організаційно-правових засад становить організація ефективної наглядової діяльності прокуратури в ДКВС України.

У науці під організацією наглядової діяльності прокуратури розуміють комплекс заходів з упорядкування, оптимізації й розподілу функціональних обов’язків відповідних прокурорських працівників на цій ділянці прокурорського нагляду, регулярний аналіз результатів наглядової діяльності та вжиття за його висновками відповідних заходів, контроль за виконанням вказівок прокурора тощо [6, с. 136].

Слово “ефективний” (від лат. *effectivus*) означає те, що дає необхідний результат [7, с. 699]. При цьому, як зазначив Г. П. Батуров, ефективний – це такий, що дає ефект, але не будь-який, а запланований, заздалегідь намічений, такий, що приводить до потрібних результатів; тобто це результат цілеспрямованої дії [8, с. 165].

Поняття “ефективність” поширюється на керовані й самокеровані системи та підсистеми [9, с. 56]. У ньому знаходить своє відображення здатність системи добре пристосовуватись до умов оточення, отримувати з нього ресурси, необхідні для існування й розвитку, ставити перед собою посильні, обґрунтовані цілі та досягти їх [8, с. 165].

Зазначені теоретичні підходи повною мірою стосуються й поняття “ефективність здійснення запобіжної діяльності прокуратури у сфері виконання покарань”, окремі аспекти якого знайшли своє відображення в наказі Генерального прокурора України “Про організацію прокурорського нагляду за додержанням законів при виконанні судових рішень у кримінальних справах, а також при застосуванні інших заходів примусового характеру, пов’язаних з обмеженням особистої свободи громадян” від 02 квітня 2013 р. № 7 гн [2]. Зокрема, у п. 12 цього наказу визначено такі критерії оцінювання ефективності наглядової діяльності прокуратури в органах та установах виконання покарань (далі – УВП) України:

1) реальний стан законності у піднаглядних органах та УВП;

2) повнота вжитих заходів реагування щодо усунення порушень законів, причин та умов, що їм сприяли;

3) поновлення порушених прав і свобод людини;

4) відшкодування завданої шкоди;

5) відповідність чинному законодавству, міжнародним нормам і стандартам умов тримання осіб у місцях та установах застосування заходів примусового характеру, попереднього ув’язнення й виконання покарань.

При цьому, як слушно зробила висновок І. С. Яковець, особливість діяльності ДКВС України полягає в тому, що тут ідеться не про економіку, не про виробництво продукції, а про явища більш складні – про певну соціальну діяльність, наслідки якої важко передбачати, а отриманий результат важко оцінити, не пов’язуючи його з тією соціальною метою, досягненню якої була підкорена ця діяльність [9, с. 57].

Предмет прокурорського нагляду за додержанням законів при виконанні судових рішень у кримінальних справах, а також при застосуванні інших заходів примусового характеру, пов’язаних з обмеженням особистої свободи громадян, визначений у ч. 1 ст. 26

Закону України “Про прокуратуру”. Відповідно до ч. 2 ст. 26 цього Закону, прокурор здійснює зазначений нагляд шляхом проведення регулярних перевірок, а також у зв’язку з необхідністю належного реагування на відомості про можливі порушення законодавства, що містяться в скаргах, зверненнях чи будь-яких інших джерелах. При цьому прокурор зобов’язаний негайно звільнити особу, яка незаконно (за відсутності відповідного судового рішення, рішення адміністративного органу або іншого передбаченого законом документа чи після закінчення передбаченого законом або таким рішенням строку) перебуває в місці тримання затриманих, попереднього ув’язнення, обмеження чи позбавлення волі, установі для виконання заходів примусового характеру, іншому місці, в якому особа примусово тримається згідно з судовим рішенням або рішенням адміністративного органу (ч. 3 ст. 26 Закону України “Про прокуратуру”).

Письмові вказівки прокурора, як це впливає із змісту ч. 4 ст. 26 зазначеного Закону, щодо додержання встановлених законодавством порядку та умов тримання осіб у місцях, про які ідеться в п. 1 ч. 1 цієї статті, а також письмові вказівки прокурора, надані іншим органам, що виконують судові рішення в кримінальних справах, є обов’язковим і підлягають негайному виконанню.

Якщо узагальнити викладені вищі підходи щодо змісту критеріїв та врахувати предмет прокурорського нагляду, що закріплені в ст. 26 Закону України “Про прокуратуру”, то можна вивести таке визначення поняття “ефективність запобіжної діяльності прокуратури у сфері виконання покарань”: це такий результат прокурорських перевірок із цього приводу, якого досягнуто з урахуванням стану реалізації завдань, що впливають із змісту предмета цього нагляду та завдань і мети кримінально-виконавчого законодавства України.

До системоутворювальних ознак, що становлять зміст цього поняття, треба віднести таке:

1. Це результат прокурорських перевірок, а на реалізації іншої інформації, яку отримали посадові особи прокуратури.

Слово “результат” означає наслідок якої-небудь дії, якогось явища; остаточний, кінцевий підсумок якого-небудь заняття, діяльності, розвитку тощо [1, с. 522].

2. Прокурорські перевірки здійснюються з приводу оцінки кримінально-виконавчої діяльності, тобто їх здійснюють лише спеціально визначені підрозділи та посадові особи (відділи (управління) нагляду за додержанням рішень у кримінальних провадженнях, а також при застосуванні заходів примусового характеру, пов’язаних з обмеженням особистої свободи громадян. При цьому єдність системи прокуратури, що визначена в ч. 4 ст. 7 цього Закону, не порушується, оскільки діяльність цих структурних підрозділів прокуратури забезпечується:

- а) єдиними засадами організації та діяльності прокуратури;
- б) єдиним статусом прокурорів;
- в) єдиним порядком організаційного забезпечення діяльності прокурорів;
- г) фінансуванням прокуратури виключно з Державного бюджету України;
- ґ) вирішенням питань внутрішньої діяльності прокуратури органами прокурорського самоврядування.

Крім цього, як впливає із змісту ч. 5 ст. 7 Закону України “Про прокуратуру”, у системі прокуратури може запроваджуватися спеціалізація прокурорів (у цьому випадку щодо здійснення прокурорського нагляду саме в органах та установах виконання покарань).

3. Предмет прокурорського нагляду у сфері виконання покарань, у тому числі запобіжної діяльності, чітко визначений у законі (ч. 1 ст. 26 Закону України “Про прокуратуру”) та кореспондується у зв’язку із цим з конституційним положенням про регулювання діяльності прокуратури виключно цим нормативно-правовим актом (п. 14 ст. 92 Конституції України).

4. Ефективність прокурорського нагляду оцінюють за нормативно встановленими критеріями, тобто він має не хаотичний (безсистемний) та беззмістовний характер, а є цілеспрямованою діяльністю посадових осіб органів прокуратури.

5. Запобіжна діяльність здійснюється відповідно до завдань, визначених у законі, а саме:

а) проведення регулярних перевірок діяльності органів та установ виконання покарань;

б) розгляд звернень засуджених, їх близьких родичів та інших осіб з питань, що стосуються виконання або відбування кримінальних покарань;

в) надання письмових вказівок щодо додержання встановлених законодавством порядку та умов тримання засуджених тощо.

6. У результаті прокурорських перевірок дається оцінка не лише стану та рівня реалізації завдань, але й і мети кримінально-виконавчого законодавства України.

Відповідно до вимог ч. 1 ст. 1 КВК України, метою кримінально-виконавчого законодавства є:

а) регламентація порядку і умов виконання та відбування кримінальних покарань;

б) захист інтересів особи суспільства і держави;

в) створення умов для виправлення і ре соціалізації засуджених;

г) запобігання вчиненню нових кримінальних правопорушень засуджених;

г) запобігання вчиненню кримінальних правопорушень іншими особами;

д) запобігання тортурам та нелюдському або такому, що принижує гідність, поводженню із засудженими.

Як це впливає із змісту ч. 2 ст. 1 КВК України, завданнями кримінально-виконавчого законодавства є визначення:

1) принципів виконання кримінальних покарань (у кодексі цьому питанню присвячена ст. 5);

2) правового статусу засуджених, гарантій захисту їхніх прав, законних інтересів та обов'язків (ст. 7–10 КВК);

3) порядку застосування до них заходів впливу з метою виправлення і профілактики асоціальної поведінки (ст. 6, 106, 130, 132, 137, 158 та ін. КВК);

4) системи органів і установ виконання покарань, їх функцій та порядку діяльності (ст. 11–19 КВК; Закон України “Про Державну кримінально-виконавчу службу України”; Положення про Державну пенітенціарну службу України тощо);

5) нагляду й контролю за виконанням кримінальних покарань (ст. 22–24 КВК);

6) участі громадськості в цьому процесі (ст. 25 КВК);

Крім цього, регламентація порядку і умов виконання та відбування кримінальних покарань (це завдання збігається за змістом з метою кримінально-виконавчого законодавства і на переконання науковців, і варто з цим погодитись, є зайвим та має бути виключеним з ч. 2 ст. 1 КВК [10, с. 16–17]); порядку звільнення від відбування покарань (ст. 152–155 КВК); допомоги особам, звільнених від покарання, контролю і нагляду за ними (ст. 158, 163 та ін. КВК).

Саме здійснення всіх без винятку визначених у змісті аналізованого поняття дій на високому професійному рівні дасть можливість досягти посадовим особам прокуратури, що здійснюють запобіжну діяльність у сфері виконання покарань, найбільш результативного наслідку їх діяльності, тобто встановити ефективність даного виду діяльності та в цілому прокурорського нагляду.

Важливим у зв'язку із цим є інший висновок: діяльність прокуратури має здійснюватись на засадах, що визначені на нормативно-правовому рівні. Такі, зокрема, закріплені в ст. 3 Закону України “Про прокуратуру”, а саме діяльність прокуратури ґрунтується на засадах:

- 1) верховенства права та визнання людини, її життя і здоров'я, честі і гідності, недоторканності й безпеки найвищою соціальною цінністю;
- 2) законності, справедливості, неупередженості та об'єктивності;
- 3) територіальності;
- 4) презумпції невинуватості;
- 5) незалежності прокурорів, що передбачає існування гарантій від незаконного політичного, матеріального чи іншого впливу на прокурора щодо прийняття ним рішень при виконанні службових обов'язків;
- 6) політичної нейтральної прокуратури;
- 7) недопустимості незаконного втручання прокуратури в діяльність органів законодавчої, виконавчої і судової влади;
- 8) поваги до незалежності суддів, що передбачає заборону публічного висловлювання сумнівів щодо правосудності судових рішень поза межами процедури їх оскарження у порядку, передбаченому процесуальним законом;
- 9) прозорості діяльності прокуратури, що забезпечується відкритим і конкурсним зайняттям посади прокурора, вільним доступом до інформації довідкового характеру, надання на запити інформації, якщо законом не встановлено обмежень щодо її надання;
- 10) неухильного дотримання вимог професійної етики та поведінки.

Висновок. Як слушно зробив висновок Р. В. Лемак, ефективна реалізація наданих прокурору повноважень для нагляду за додержанням законів в органах та установах виконання покарань потребує їх використання адекватно конкретній ситуації, що склалася під час практичної діяльності прокурора, знання певних умов та особливостей кримінально-виконавчих правовідносин, способів і засобів застосування наданих йому наглядових повноважень, послідовності та часу вчинення певних дій тощо [4, с. 90], що дуже важливо також і в контексті діяльності прокуратури по запобіганню злочинам.

Література:

1. Великий тлумачний словник української мови / уряд. Т. В. Ковальова. – Харків : Фоліо, 2005. – 767 с.
2. Про організацію прокурорського нагляду за додержанням законів при виконанні судових рішень у кримінальних справах, а також при застосуванні інших заходів примусового характеру, пов'язаних з обмеженням особистої свободи громадян : Наказ Генерального прокурора України від 02 квітня 2012 р. № 7 гн [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://zakon.nau.ua/doc/?uid=1041.12262.0>.
3. Про прокуратуру : Закон України від 14 жовтня 2014 р. № 1697-VII // Голос України. – 2014. – № 206 (5956). – 25 жовт. – С. 1–21.
4. Лемак Р. В. Прокурорський нагляд за додержанням законів в установах виконання покарань : монографія / Р. В. Лемак. – Харків : Право, 2013. – 224 с.
5. Лемак Р. В. Організаційні засади діяльності прокурора по нагляду за додержанням законів в установах виконання покарань / Р. В. Лемак // Захист прав і законних інтересів особи у кримінальному судочинстві : матер. наук. семінару, м. Харків, 20 травня 2011 р. – Харків : ФІНН, 2011. – С. 147–149.
6. Бабкова В. С. Питання організації прокурорського нагляду за виконанням законів про невідворотність покарання / В. С. Бабкова, Г. В. Кожевников // Проблеми організації прокуратури й оптимізації її діяльності в сучасних умовах : зб. наук. праць. – Харків : ІПК Генеральної прокуратури України, 1998. – С. 134–139.
7. Булыко А. Н. Большой словарь иностранных слов. 35 тысяч слов / А. Н. Булыко. – 3-е изд., испр., перераб. – Москва : Мартин, 2010. – 704 с.
8. Батуров Г. П. Теоретические основы эффективности правосудия : науч. изд. / Г. П. Батуров, Т. Г. Моршакова, И. Л. Петрухин. – Москва : Наука, 1979. – 392 с.

9. Яковець І. С. Теоретичні та прикладні засади оптимізації процесу виконання кримінальних покарань : монографія / І. С. Яковець. – Харків : Право, 2013. – 392 с.

10. Конопельський В. Я. Кримінально-виконавчі засади диференціації та індивідуалізації виконання покарання у виді позбавлення волі в Україні : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.08 / В. Я. Конопельський. – Харків : ХНУВС, 2015. – 36 с

SOME OF THE INSTITUTIONAL LEGAL FRAMEWORK OF PREVENTING THE PROSECUTION OF CRIMES CARRIED OUT IN THE SPHERE OF EXECUTION OF PUNISHMENTS

D. Suprunenko

The formulation of problems. The analysis of the results of Prosecutor's supervision in Ukraine over the observance of laws while executing court decisions on criminal matters, as well as the application of other coercive measures related to restriction of personal liberty of citizens, and reaction of bodies of Prosecutor's office on the violations of the law, the established procedure of execution and serving sentences, as well as the constitutional rights, freedoms and legitimate interests of subjects and participants of criminal Executive activity, leads to the conclusion that there is an urgent need to change the content of the subject of supervision, tasks and methods of public Prosecutor's checks in the organs and penal institutions, which is possible only if another approach, namely, the Prosecutor's office should not be just a subject of prevention of crimes and their coordinating element. That is on the agenda in this situation there are three key issues that require action in a specified plane and should increase the level of efficiency of activity of subjects of preventive activity. In particular, we need:

a) qualitative change of the role and place of prosecutors in the implementation of criminological policy of Ukraine;

b) substantial improvement of interaction between Prosecutor's office with other law enforcement agencies, state authorities and local self-government, as well as public and private citizens;

b) to improve the content of the Prosecutor's supervision activities, including on the prevention of crime.

The state of research. The study of scientific literature showed that the more questions that was the subject of study of this research article, scientists who work with problems of activities of the prosecution, namely: Groshevoi Y. M., L. M. Davydenko, V. S. zelenetsk, S. V. Dombrowski, N. In. Kosuta, L. M. Forest, A. G. Mikhailenko, Y. Y. Polyansky, V. Y. Tatsiy, Is.In. Fesenko, N. To. Yakimchuk. Along with this, it should be recognized that without the involvement of scientists from other sectors of relevance to the fight against crime in Ukraine, in particular scientists, criminologists, and also without a deep analysis of the characteristics of the penal legal relations, to improve the efficiency of the preventive activity of the Prosecutor's office of Ukraine in the sphere of execution of punishment would be extremely problematic, and made an additional argument in selecting the theme of this scientific article.

Description of the main provisions. In science, "knowledge" understand the basis of something; the important thing is, based on what, based anything; the original, a Prime position, principle; rule of conduct; method, method of implementation of something [1, p. 214].

Organizational principles are features of the structure of anything; structure [1, p. 441].

Legal principles are provided by the laws of the state the opportunity to implement anything [1, p. 499].

This way went the legislator enshrined in section 14 of article 92 of the Constitution the provision that exclusively the laws of Ukraine is determined by organization and activity of Prosecutor's office.

In article 1 of the Law of Ukraine “On Prosecutor's office” indicated that the Prosecutor's office of Ukraine constitutes a unified system, which in the manner prescribed by this law, carries out established by the Constitution of Ukraine function to protect rights and freedoms, the General interests of society and the state. In particular, article 2 of this law is defined and this function of Prosecutor's office, supervision of observance of laws at execution of court decisions in criminal matters, as well as the application of other coercive measures related to restriction of personal liberty of citizens, which is enshrined in article 26 of the Law of Ukraine “On Prosecutor's office”.

In addition, the legal framework of the prosecution services in the sphere of execution of punishment and the exercise of statutory supervision is established in article 22 of KVN of Ukraine and the relevant departmental normative legal acts at the Prosecutor General's office of Ukraine [2], and with these issues, as shown by the results of our study, special problems does not occur in practice. Along with this is quite relevant, in particular in connection with the adoption of the new edition of the law of Ukraine “On Prosecutor's office” [3], is the question regarding the effectiveness of the implementation of prosecutorial supervision over activity of bodies and establishments of enforcement of sentences [4, p. 90], that is on the agenda comes the task of improving the organizational bases of functioning of divisions of the Prosecutor's office, directly involved in the supervision [5, p. 147-149].

Thus, under the organizational and legal bases of safety of activity of the Prosecutor's office in the sphere of execution of criminal punishments should understand the established in the regulatory legal acts the procedures and principles for the implementation of the functions of this public authority related to the implementation of an effective prosecutorial supervision in bodies and institutions of execution of punishments.

Consequently, systemic signs that comprise this concept, is the following:

1. These principles are defined at the normative level: in the Constitution of Ukraine, Law of Ukraine “On Prosecutor's office”, as well as departmental legal sources.

2. This is a procedure of the Prosecutor's office.

In science the word “order” means the status when all is done, is performed as follows, according to the requirements, rules and so forth [1, p. 495].

3. The prosecution function is carried out on certain principles.

4. Public Prosecutor's supervision in sphere of execution of criminal punishment is carried out according to defined in the law.

5. Prosecution is done by the concerned bodies and establishments of execution of punishments.

The views of these bodies UVP defined in article 11 of KVN of Ukraine.

6. The basis of the organizational-legal basis is the organization of effective oversight activities of the Prosecutor's office in Ukraine DCAF.

In science, the organization of the Supervisory activities of the Prosecutor's office realize the complex of measures on streamlining, optimizing and allocation of functional responsibilities to the relevant prosecutors in this area of prosecutorial supervision, regular analysis of oversight results and action on its findings relevant activities, monitoring the execution of instructions of the Prosecutor, etc [6, p. 136].

The word “effective” (from lat. effectivus) so what gives the required result [7, p. 699]. Thus, as noted by G. P. Baturov, effective is one that gives the effect, but not any, and scheduled, pre-planned, leading to the desired results; that is, it is the result of purposeful action [8, p. 165].

The concept of “efficiency” applies to both managed and self-managed systems and subsystems [9, p. 56]. In it is reflected the ability of the system to adapt well to the conditions of the environment to get resources, necessary for the existence and development, to set a feasible, reasonable goals and achieve them [8, p. 165].

These theoretical approaches apply fully to the notion “efficiency of implementation of prevention of prosecution in the sphere of execution of punishments”, some aspects of which are reflected in the decree of the Prosecutor General “On organization of Prosecutor's supervision over observance of laws at execution of court decisions in criminal matters, as well as the application of other coercive measures related to restriction of personal freedom of citizens” from April 02, 2013, No. 7 MT [2]. In particular, in paragraph 12 of this order, the following criteria for evaluating the effectiveness of the oversight activities of the Prosecutor's office in bodies and institutions of execution of punishments (hereinafter UIN) of Ukraine:

- 1) the real condition of law existing in the supervised bodies and CIP;
- 2) completeness of response measures taken on elimination of violations of laws, causes and conditions that contribute to them;
- 3) restoration of violated rights and freedoms;
- 4) recover damages;
- 5) compliance with applicable laws, international standards and standards of conditions of detention of persons in places and establishments of application of coercive measures, preliminary detention and execution of punishments.

Thus, as rightly concluded. S. Yakovets, a feature of the activities of the DCAF of Ukraine is that we are not talking about economy, not about production, but about the more complex phenomena – about specific social activities, the consequences of which are difficult to predict, and the result is difficult to assess without linking it to the social goal, the achievement of which was subdued this activity [9, p. 57].

The subject of Prosecutor's supervision over observance of laws at execution of court decisions in criminal matters, as well as the application of other coercive measures related to restriction of personal liberty of citizens, defined in part 1 of article 26 of the Law of Ukraine “On Prosecutor's office”. According to part 2 article 26 of this Law, the Prosecutor carries out the specified oversight by conducting regular inspections, and the need for adequate response to information about possible violations of the law contained in complaints, applications or any other sources. In this case, the Prosecutor must immediately release a person illegally (in the absence of relevant judicial decisions, administrative decision or other statutory instrument or by the period established by law or by the decision of the term) is in a place of detention, preliminary detention, restriction or deprivation of liberty at the institution for the execution of coercive measures, the other place where the person is forcibly kept according to the judgment or decision of an administrative authority (part 3 of article 26 of the Law of Ukraine “On Prosecutor's office”).

Written instructions of the Prosecutor, as it follows from the contents part 4 of article 26 of the Act, regarding compliance with established by the legislation of the procedure and conditions of detention of persons in places referred to in paragraph 1 of part 1 of this article, as well as written instructions of the Prosecutor, provided to other authorities performing judicial decisions in criminal cases, is mandatory and subject to immediate execution.

If you generalize the above approaches with respect to the content criteria and to consider the subject of prosecutorial supervision, enshrined in article 26 of the Law of Ukraine “On Prosecutor's office”, we can deduce the following definition: “the effectiveness of preventive activities of the Prosecutor's office in the field of corrections”: this is the result of Prosecutor's checks on this occasion, which achieved taking into account the state of implementation of tasks arising from the content of the subject of supervision and the goals and objectives of the criminal Executive legislation of Ukraine.

To the backbone of the signs that constitute the content of this concept should include the following:

1. It is the result of Prosecutor's inspections, and the implementation of other information received, the officers of the Prosecutor's office.

The word “outcome” means the result of any actions of any phenomenon; for the final, final result, any occupation, activity development, etc [1, p. 522].

2. Prosecutorial inspections are carried out on the assessment of criminal Executive activity, that is carried out only by specially defined units and officials (departmental (management) supervision over the observance of decisions in criminal proceedings and in the application of coercive measures related to restriction of personal freedom of citizens. The unity of the system of the Prosecutor's office that a certain part 4 of article 7 of this Law, is not violated because the activities of these structural units of the Prosecutor's office is provided:

- a) unified principles of organization and activity of Prosecutor's office;
- b) a uniform status of public prosecutors;
- b) a single procedure of organizational support of activity of public prosecutors;
- g) the financing of the Prosecutor's office exclusively from the State budget of Ukraine;
- g) the decision of questions of internal activity of the prosecution bodies of prosecutorial self-government.

In addition, as the content of part 5 of article 7 of the law of Ukraine "On Prosecutor's office", the Prosecutor's office may be administered by specialization of prosecutors (in this case about the exercise of prosecutorial supervision in bodies and institutions of execution of punishments).

3. The subject of prosecutorial supervision in the sphere of execution of punishments, including the safety activities are clearly defined in the law (paragraph 1 of article 26 of the Law of Ukraine "On Prosecutor's office") and corresponds in this regard to the constitutional provisions on the regulation of the activities of the Prosecutor's office exclusively to these normative-legal act (paragraph 14 of article 92 of the Constitution).

4. The effectiveness of prosecutorial supervision is evaluated by normative criteria, that is, it is not chaotic (irregularly) and inconsistent character; it is a purposeful activity of officials of bodies of Prosecutor's office.

5. Safety activities are carried out according to the tasks defined in the act, namely:

- a) conduct regular audits of activity of bodies and establishments of execution of punishments;
- b) consideration of appeals of the convicts, their relatives and other persons on matters relating to the performance or the serving of criminal sentences;
- C) providing written guidance on compliance with the legislation of the procedure and conditions of detention for convicts and the like.

6. As a result of Prosecutor's inspections assesses not only the status and level of implementation of tasks and objectives of the criminal Executive legislation of Ukraine.

In accordance with the requirements of part 1 of article 1 of KVN of Ukraine, the purpose of prison legislation are:

- a) regulating the procedure and conditions of execution and serving of criminal sentences;
- b) protection of interests of personality, society and state;
- b) creation of conditions for correction and re-socialization of convicts;
- g) preventing the Commission of new criminal offences of convicted persons;
- g) prevent the Commission of criminal offences by other persons;
- d) the prevention of torture and inhuman or such that humiliates dignity, the behavior of convicts.

As it follows from the contents of part 2 of article 1 of KVN of Ukraine, tasks of criminal legislation is the definition:

- 1) principles of execution of criminal sanctions (in the code this issue is addressed by article 5);
- 2) the legal status of prisoners, guarantees of protection of their rights, legitimate interests and duties (article 7-10 KVN);
- 3) the order of application of measures of influence for the purpose of correction and prevention of antisocial behavior (art. 6, 106, 130, 132, 137, 158 KVN, etc.);

4) the system of bodies and establishments of execution of punishments, their functions and operating procedures (articles 11-19 of the WHC; the Law of Ukraine "On State criminal-Executive service of Ukraine"; Regulation on the State penitentiary service of Ukraine, etc.);

5) supervision and control over the execution of criminal sanctions (articles 22-24 KVN);

6) public participation in that process (article 25 KVN);

In addition, the regulation of the procedure and conditions of execution and serving of criminal sentences (this task coincides in content with the aim of penal enforcement legislation and the conviction of scientists, and should agree, is unnecessary and should be deleted part 2 of article 1 of the WHC [10, p. 16-17]); the procedure for release from punishment (article 152-155 of the CCR); assistance to the persons released from punishment, control and supervision (article 158, 163, etc., KVN).

It is the implementation of all without exception indicated in the content of the analyzed concept of action at a high professional level will give the opportunity to reach officials of the Prosecutor's office carrying out the preventive activity in the sphere of execution of punishments, the most effective investigation of their activities, i.e. to establish the effectiveness of this activity and in General of the Prosecutor's supervision.

Important in this regard, there is another conclusion: the activities of the office must be conducted on the principles defined by the regulatory level. Such, in particular, is enshrined in article 3 of the Law of Ukraine "On Prosecutor's office", namely the prosecution is based on the following principles:

1) the rule of law and the recognition of man, his life and health, honour and dignity, inviolability and security as the highest social value;

2) legality, justice, impartiality and objectivity;

3) territoriality;

4) the presumption of innocence;

5) independence of prosecutors, which implies existence of safeguards against illegal political, financial or other influence on the Prosecutor concerning the decision-making in the performance of official duties;

6) political neutral Prosecutor's office;

7) the inadmissibility of unlawful interference in the Prosecutor's office activity of bodies of legislative, Executive and judicial authorities;

8) respect for the independence of judges, which implies a prohibited public statements of doubt about the justness of court decisions outside of the procedures of their appeal in the manner prescribed by the procedural law;

9) transparency of prosecution, provided that an open and competitive position of a public Prosecutor, free access to information of a background nature, providing for information requests, if the law does not set limitations on its provision;

10) strict compliance with the professional ethics and conduct.

Conclusion. As rightly concluded by G. V. Iemak, the effective realization of powers of the Prosecutor to oversee the observance of laws in the bodies and institutions of execution of punishments requires their use adequately situation that has developed during the practical activities of the Prosecutor, the knowledge of certain conditions and characteristics of the penal legal relations, ways and means of applying given him Supervisory responsibilities, sequence and time of certain actions, etc [4, p. 90], which is very important in the context of the activities of the Prosecutor's office for crime prevention.

References:

1. Vely`ky`j tlumachny`j slovny`k ukrayins`koyi movy` / uporyad. T. V. Koval`ova. – Xarkiv : Folio, 2005. – 767 s.

2. Pro organizaciyu prokurors`kogo naglyadu za doderzhannyam zakoniv pry` vy`konanni sudovy`x rishen` u kry`minal`ny`x spravax, a takozh pry` zastosuvanni inshy`x zaxodiv

pry`musovogo karakteru, pov'yazany`x z obmezhennyam osoby`stoyi svobody` gromadyan : Nakaz General`nogo prokurora Ukrayiny` vid 02 kvitnya 2012 r. # 7 gn [Elektronny`j resurs]. – Rezhy`m dostupu: <http://zakon.nau.ua/doc/?uid=1041.12262.0>.

3.Pro prokuraturu : Zakon Ukrayiny` vid 14 zhovtnya 2014 r. # 1697-VII // Golos Ukrayiny`. – 2014. – # 206 (5956). – 25 zhovt. – S. 1–21.

4.Lemak R. V. Prokurors`ky`j naglyad za doderzhannyam zakoniv v ustanovax vy`konannya pokaran` : monografiya / R. V. Lemak. – Xarkiv : Pravo, 2013. – 224 s.

5.Lemak R. V. Organizacijni zasady` diyal`nosti prokurora po naglyadu za doderzhannyam zakoniv v ustanovax vy`konannya pokaran` / R. V. Lemak // Zaxy`st prav i zakonny`x interesiv osoby` u kry`minal`nomu sudochy`nstvi : mater. nauk. seminaru, m. Xarkiv, 20 travnya 2011 r. – Xarkiv : FINN, 2011. – S. 147–149.

6.Babkova V. S. Py`tannya organizaciyi prokurors`kogo naglyadu za vy`konannyam zakoniv pro nevidvorotnist` pokarannya / V. S. Babkova, G. V. Kozhevnikov // Problemy` organizaciyi prokuratury` j opty`mizaciyi yi diyal`nosti v suchasny`x umovax : zb. nauk. pracz`. – Xarkiv : IPK General`noyi prokuratury` Ukrayiny`, 1998. – S. 134–139.

7.Булыко А. Н. Bol`shoj slovar` y`nostrannyx slov. 35 tysyach slov / A. N. Булыко. – 3-е y`zd., y`spr., pererab. – Moskva : Marty`n, 2010. – 704 s.

8.Baturov G. P. Teorety`chesky`e osnovy` efekty`vnosti` pravosudy`ya : nauch. y`zd. / G. P. Baturov, T. G. Morshakova, Y`. L. Petruxy`n. – Moskva : Nauka, 1979. – 392 s.

9.Yakovecz` I. S. Teorety`chni ta pry`kladni zasady` opty`mizaciyi procesu vy`konannya kry`minal`ny`x pokaran` : monografiya / I. S. Yakovecz`. – Xarkiv : Pravo, 2013. – 392 s.

10.Konopel`s`ky`j V. Ya. Kry`minal`no-vy`konavchi zasady` dy`ferenciaciyi ta indy`vidualizaciyi vy`konannya pokarannya u vy`di pozbavlennya voli v Ukraini : avtoref. dy`s. ... kand. yury`d. nauk : 12.00.08 / V. Ya. Konopel`s`ky`j. – Xarkiv : XNUVS, 2015. – 36 s