

BADANIE RETROSPEKTYWNE POSTĘPOWANIA KARNEGO PROKURATORA I PROBLEM REFORM PROKURATURY UKRAINY

Artykuł przedstawia analizę retrospektywną funkcji i roli prokuratury w mechanizmie państwa. Przedstawione zostały problemy związane z tworzeniem, stopniowym reformowaniem i powołaniem prokuratorów zgodnie z współczesnymi realiami na Ukrainie.

Słowa kluczowe: postępowanie śledcze; prokurator; reformy prokuratury; nadzór; zarządzanie proceduralne.

THE RETROSPECTIVE RESEARCH OF CRIMINAL JUDICIAL ACTIVITY OF THE PROSECUTOR AND THE PROBLEMS OF REFORMING THE PROSECUTOR'S OFFICE IN UKRAINE



I. Rohatiuk
doktor nauk prawnych
m. Kiev
Ukraina

The paper presents a retrospective analysis of the functions and roles of the prosecutor's office in the state mechanism. The problems of development, gradual reform and destination prosecutors in relation to modern Ukrainian realities.

Keywords: criminal procedure; the prosecutor; reform of the Prosecutor's Office; supervision; procedural aspects of

РЕТРОСПЕКТИВНЕ ДОСЛІДЖЕННЯ КРИМІНАЛЬНО-ПРОЦЕСУАЛЬНОЇ ДІЯЛЬНОСТІ ПРОКУРОРА ТА ПРОБЛЕМИ РЕФОРМУВАННЯ ПРОКУРАТУРИ В УКРАЇНІ

У статті наведено ретроспективний аналіз функцій і ролі прокуратури в державному механізмі. Розглядаються проблеми становлення, поетапного реформування та призначення прокуратури стосовно сучасних українських реалій.

Ключові слова: кримінально-процесуальна діяльність; прокурор; реформування прокуратури; нагляд; процесуальне керівництво.

Актуальность темы. Историческое исследование создания и формирования какого-либо государственного органа помогает лучше понять его историческое предназначение, место в системе других государственных органов, а также историческую необходимость выполнения возложенных на него функций. Общеизвестно, что строжайшее соблюдение законности является важнейшим принципом правового государства. Однако без механизма реализации, без надежных средств обеспечения исполнения закона законность превращается в пустую декларацию. Важнейшее место в системе такого механизма принадлежит прокуратуре, прокурорскому надзору.

Процесс становления и развития института прокуратуры в Украине, как и процесс развития украинской государственности в целом, является сложным и в значительной мере противоречивым. Обусловлено это рядом причин. Одна из них заключается в том, что прокуратура, будучи звеном конкретной государственно-правовой системы, изменяется вместе с последней. Как свидетельствует история государства и права Украины, только за

последние триста пятьдесят лет государственно-правовая система Украины радикально изменялась по меньшей мере четыре раза.

Вторым фактором, который существенно повлиял на процесс развития института прокуратуры в Украине, является то, что в течение нескольких веков украинская государственность развивалась в тесной связи с российской государственностью. При этом формы этой связи неоднократно менялись, что также непосредственно отражалось на развитии института прокуратуры в Украине.

В Российской империи прокуратура как институт государственного управления появилась в 1722 г. В момент создания прокуратуры ее функции не были четко определены и регламентированы. Существенное влияние на развитие отечественной прокуратуры оказала модель функционирования французской прокуратуры. При этом необходимо отметить, что судебные функции выпали из сферы интересов Петра I. Главный интерес для него представляли функции генерал-прокуратуры в отношении парламента, в отношении ко всему механизму управления страной.

Необходимо подчеркнуть, что отечественная прокуратура коренным образом отличалась от европейских аналогичных институтов. От французской прокуратуры заимствованы название органа, иерархическая структура института. Но во Франции прокурор всецело подчинял свою деятельность охране королевской власти и чести, от имени последней он участвовал в суде. В Российской империи правомочия прокурора изначально содержали в себе контрольно-поднадзорные функции общегосударственного значения.

По замыслу Петра I прокуратура должна была способствовать созданию на Руси сильного эффективно управляемого государства в условиях боярско-княжеской вольницы и косности чиновничьего управления в России. С прокуратурой великий реформатор связывал рождение цементирующей опоры государства, которая стала бы оплотом единства законности и правопорядка на просторах империи, “чистоты и совести властных чинов в центре и на местах” [2, с. 153].

После смерти Петра I статус прокуратуры подвергся серьезным преобразованиям. Прокуратура была практически упразднена. Как отмечается в литературе, смерть Петра I и возведение на престол Екатерины I привели к сосредоточению фактической власти в руках аристократии, что не могло не сказаться на положении всей прокуратуры. Генерал-прокурор нужен был Петру I для надзора за вельможами, а в условиях, когда монарх находился в их власти, должность генерал-прокурора была излишней.

При Екатерине I отмечается значительный отход от установленного Петром I порядка осуществления высшего надзора прокуратуры за соблюдением законов в стране, сужается государственное значение прокуратуры и возглавляющего ее генерал-прокурора [1, с. 3]. Утратил свои позиции и Сенат. В 1727 г. были упразднены надворные суды, а с ними и должности прокуроров при надворных судах.

Восстановление статуса прокуратуры пришлось на период правления императрицы Анны Иоанновны. В Указе от 2 октября 1730 г. она предписала “быть при Сенате генерал и обер-прокурорам, а при коллегиях и в других судебных местах – прокурорам и действовать по данной им должности” [7, с. 44]. В сентябре 1733 г. учреждена должность губернского прокурора, который был вправе опротестовывать незаконные действия местных властей и судов с одновременным уведомлением об этом генерал-прокурора. Однако влияние прокуроров на местах было утрачено, и придать прокуратуре статус, какой она имела при Петре I, не удавалось. Не сумела это сделать и императрица Елизавета Петровна, хотя Указом от 12 декабря 1741 г. она попыталась установить статус прокуратуры на основе

положений Указа Петра I от 12 января 1722 г. Существенной проблемой являлись недостаток и подбор надлежащих кадров (особенно на местах) [1, с. 7].

Заметных результатов удалось достичь Екатерине II. Во времена ее правления статусу прокуратуры было придано важное значение. В задачи прокуроров входила не только борьба с нарушениями закона, но и их предупреждение. Генерал-прокурор в своем статусе возвысился над Сенатом. Ему было поручено ведение важнейших государственных дел, включая в ряде случаев и вопросы отправления правосудия. С разделением в 1763 г. Сената на шесть департаментов генерал-прокурор был официально прикреплен к первому, в котором решались наиболее важные государственные вопросы и находились дела Тайной экспедиции, Канцелярии конфискации, охраны прав дворянского сословия, финансов, издания законов и др. Более того, работой Тайной экспедиции, являвшейся органом политического преследования и имеющей в государственном механизме очень сильные позиции, руководил генерал-прокурор, который таким образом был основным проводником идей Екатерины II, касающихся вопросов карательной политики.

Таким образом, прокуратура фактически стала высшим органом государственного управления с признаками и функциями исполнительной власти. Ее основными задачами можно назвать следующие: осуществление надзора за соблюдением законов, за деятельностью присутственных мест, судебного надзора, защиты прав граждан, охраны интересов государства, борьбы со взяточничеством, надзора за местами лишения свободы и соблюдением прав лиц, пребывающих в них. По сути, прокуратура выступала органом государственного управления.

В период правления Павла I штаты прокуратуры были значительно сокращены, особенно на местах, чему способствовала ликвидация в 1796-1800 годах верхних земских судов, верхних расправ, губернских магистратов, при которых состояли прокуроры и стряпчие. Однако в целом статус прокуратуры сохранял первостепенное значение в государстве.

В этот период окончательно сложились предпосылки превращения генерал-прокурора в министра юстиции, определялось в нем личностное министерское начало, что и произошло в начале XIX в. при Александре I. С образованием Министерства юстиции в 1802 году должности министра юстиции и генерал-прокурора были совмещены в одном лице.

Необходимо отметить, что к началу XIX в. сенатская и губернская прокуратуры оформились в единую прокурорскую систему в форме Министерства юстиции и прокуратуры на местах, которая требовала четкой правовой регламентации. Дальнейшее развитие законодательного регулирования деятельности прокуратуры произошло при кодификации всей системы права в Своде Законов Российской Империи 1832 г. и его последующих редакциях.

Предметы ведения общего надзора разделены в Своде на следующие три части: охранение общего благоустройства в губернии; надзор по казенным делам; надзор по суду и расправе. Эти положения по делам можно определить как надзор за соблюдением и исполнением закона во всевозможных проявлениях и видах. Круг такого надзора охватывает собой все стороны местного управления в широком смысле и совпадает с кругом деятельности всех губернских и уездных присутственных мест. Из многочисленных примеров общего надзора можно назвать несколько наиболее важных: охранение законного порядка; пресечение злоупотреблений (нарушения верности присяге, лихоимства, медлительности в отправлении дел); повсеместное охранение интересов и выгод казны, содействие к пресечению чрезмерных расходов; надзор за законностью судебных решений; контроль за местами лишения свободы и содержанием заключенных. Прокуратура также

осуществляла надзор за общим порядком несения службы и составом служащих в присутственных местах [7, с. 134].

В эпоху реформ Александра II подвергается преобразованиям и прокуратура. В результате судебной реформы 1864 г. надзорные полномочия прокуратуры были существенно ограничены. А.Ф. Кони, анализируя данное новшество, основанное на опыте западноевропейских государств, писал, что оно “быть может, и выходило красивым с теоретической точки зрения, но противоречило условиям нашей административной жизни и шло вразрез с внутренними потребностями нашего губернского строя. В торопливом осуществлении страстного желания поскорее расчистить для новых насаждений место, поросшее бурьяном и полусгнившими деревьями, был срублен дуб, стоявший на страже леса” [8, с. 21]. Лишение прокуратуры функции надзора за исполнением законов осуществлялось “не потому, что такой надзор стал не нужен, а потому, что он “связывал руки” всеильной администрации” [8, с. 24]. Основной задачей прокуратуры стало осуществление уголовного преследования. Особое внимание уделялось надзору за законностью действий органов предварительного следствия. Прокуроры состояли при судах, и их деятельность ограничивалась делами судебного ведомства [3, с. 29].

Система органов прокурорского надзора существенно не изменилась вплоть до падения царского режима. Даже революция 1905-1907 гг. не привела к заметным изменениям в ее организации, если не считать увеличения числа административных присутствий, в которых должен был участвовать прокурор, то есть расширения надзорной деятельности прокуратуры.

Последующий период развития института прокуратуры в Украине связан с образованием в ноябре 1917 г. Украинской Народной Республики. Этот период был непродолжительным (1917-1921 гг.). Однако принятые тогда правовые акты и созданные на их основе правовые институты, в том числе прокуратура, нужно рассматривать не только как события исключительно исторического характера, но и как опыт, который также должен учитываться в ходе судебно-правовой реформы [10, с. 27].

Отсутствие материалов прокурорской практики и другой необходимой информации не позволяет сделать вывод о деятельности органов прокуратуры в период УНР. Однако можно сказать, что прокуратура Украины в рассматриваемый период, действовала преимущественно как орган обвинения или, иначе говоря, как орган уголовного преследования лиц, совершивших преступление. Данный вывод основан на том, что органы прокуратуры, как и ранее, функционировали при судах и никаких новых обязанностей, по сравнению с теми, которые они выполняли ранее, на них законодательство УНР не возлагало.

Итак, прокуратуру УНР можно рассматривать, с одной стороны, как аналог того государственного органа, который функционировал в Украине после судебно-правовой реформы в Российской империи 1864 года, а с другой – как государственно-правовой институт, который был составной частью украинской государственности и тем самым принципиально отличался от своего предшественника.

Советский период развития института прокуратуры в Украине связан с существованием здесь советской власти и в значительной степени несет на себе отпечаток положительных и отрицательных черт советского строя.

Как известно, в истории советского государства имел место период, с 1917 по 1922 гг., в котором прокуратуры не существовало. Вместе с тем, отсутствие прокуратуры не означало, что до ее создания не был организован надзор за законностью. Надзор за соблюдением законов в деятельности местных органов власти и органов государственного управления осуществляли в то время различные учреждения советского государства. Так,

трибуналы проверяли законность проведения следственных действий, обоснованность содержания граждан в местах лишения свободы. Законность действий милиции и исправительно-трудовых учреждений находилась под контролем следственных комиссий и народных судов. Функцию надзора за исполнением законов выполнял народный комиссариат юстиции и его органы на местах.

Прокуратура Украинской ССР была создана постановлением Всеукраинского ЦИК 28 июня 1922 года с целью “осуществления надзора за соблюдением законов и в интересах правильной постановки борьбы с преступностью” [11].

Государственная прокуратура УССР была основана в составе Народного комиссариата юстиции. Во главе прокуратуры как прокурор республики стоял народный комиссар юстиции, который входил в состав правительства республики. Под его непосредственным руководством был и отдел прокуратуры.

Прокуратура осуществляла “административный надзор” (позже он стал называться общим надзором), предусматривавший осуществление от имени государства надзора за законностью действий всех органов власти, хозяйственных учреждений общественных и частных организаций и частных лиц путем возбуждения уголовного преследования против виновных лиц и опротестования постановлений, которые нарушали закон.

Кроме того, на нее возлагалось непосредственное наблюдение за деятельностью следственных органов и дознания в области раскрытия преступлений, а также за деятельностью органов государственного политического управления; поддержка обвинения в суде; наблюдение за правильностью содержания заключенных под стражей.

Широкие права и обязанности возлагались на прокуроров в сфере борьбы с преступностью: нарушение судебного преследования; дача указаний и разъяснений органам дознания и досудебного следствия; утверждения обвинительных заключений, участие в распорядительных заседаниях суда, поддержка обвинения в суде; опротестования приговоров и определений, выносимых судом, проверка правильности содержания под стражей во всех без исключения местах лишения свободы и освобождения лиц, неправильно содержащихся [4, с. 7].

Следующим этапом функционирования советской прокуратуры в Украине является образование в июне 1933 г. Прокуратуры Союза ССР, на которую было возложено общее руководство деятельностью прокуратур союзных республик. Конституция СССР 1936 г. и Конституция УССР 1937 отнесли назначения Прокурора УССР к компетенции Генерального прокурора СССР, который, в свою очередь, в соответствии со ст. 114 Конституции СССР назначался Верховным Советом СССР.

После 1937 Прокуратура СССР совместно с прокуратурами других союзных республик образуют единую систему органов СССР. Важную роль в правовом обеспечении системы органов СССР играл Закон о прокуратуре СССР, принятый Верховным Советом СССР 30 ноября 1979, и который действовал на территории Украины до 1991 г. Он имел большое влияние на развитие законодательства о прокуратуре стран СНГ.

Согласно Закону о прокуратуре СССР 1979 года (ст. 3) органы прокуратуры, в соответствии с возложенными на них задачами, действовали в следующих основных направлениях: надзор за исполнением законов органами государственного управления, предприятиями, учреждениями, организациями, должностными лицами и гражданами (общий надзор); надзор за исполнением законов органами дознания и досудебного следствия; надзор за исполнением законов при рассмотрении дел в судах; надзор за соблюдением законов в местах пребывания задержанных, в местах предварительного заключения, при исполнении наказаний и иных мер принудительного характера, назначаемых судом; борьба с преступностью и другими правонарушениями, расследование

преступлений, привлечение к уголовной ответственности лиц, совершивших преступление, обеспечение неотвратимости ответственности за преступление, разработка, совместно с другими государственными органами мер предупреждения преступлений и других правонарушений; координация деятельности правоохранительных органов по борьбе с преступлениями и другими правонарушениями, участие в совершенствовании законодательства и пропаганде советских законов.

Согласно точке зрения, господствовавшей тогда в теории права, все направления деятельности прокуратуры объявлялись высшим надзором за исполнением законов. Даже деятельность прокурора по поддержанию государственного обвинения считалась формой прокурорского надзора за исполнением законов при рассмотрении уголовных дел в судах. Между тем, на наш взгляд, очевидно, что вся деятельность прокуратуры делилась на два вида: надзорная и ненадзорная. Основным содержанием первого вида был так называемый общий надзор, который брал свое начало, как уже упоминалось с момента образования прокуратуры в Российской империи, а основное содержание второго – уголовное преследование лиц, совершив преступление, что было главной функцией послереформенной прокуратуры Российской империи.

Началом постсоветского периода развития института прокуратуры в Украине является принятие Верховным Советом УССР 24 августа 1991 года Декларации о государственном суверенитете Украины, а также принятие 5 ноября 1991 года Закона Украины “О прокуратуре Украины”. Это историко-правовое событие знаменательно прежде всего тем, что с ним непосредственно связано возвращение института прокуратуры в систему государственной власти Украины. Согласно действующему законодательству систему органов прокуратуры Украины возглавляет Генеральный прокурор Украины, который назначается на должность и освобождается от должности Президентом Украины с согласия Верховного Совета Украины.

248

Прокуратура независимой Украины, выделившись из прокурорской системы СССР, унаследовала от нее специфические черты, одной из которых является многофункциональность. Закон о прокуратуре Украины от 5 ноября 1991 года возложил на прокуратуру: 1) поддержание государственного обвинения в суде; 2) представительство интересов гражданина или государства в суде в случаях, определенных законом; 3) надзор за соблюдением законов органами, которые осуществляют оперативно-розыскную деятельность, дознание, досудебное следствие; 4) надзор за соблюдением законов при исполнении судебных решений по уголовным делам а также при применении других мер принудительного характера, связанных с ограничением личной свободы граждан.

Другой чертой прокуратуры Украины, унаследованной ею от прокуратуры СССР является смешанный тип данного института. В литературе отмечалось, что прокуратура Украины имеет много функций. Но если их укрупнить и выделить главные, то их окажется только две: функция надзора за соблюдением законов и функция уголовного преследования лиц, совершивших преступление. Данный вывод означает, что прокуратура Украины согласно Закону о прокуратуре Украины от 5 ноября 1991 года является органом надзорно-обвинительного типа с элементами организационно-управленческой деятельности в сфере борьбы с преступностью.

Оценивая Закон о прокуратуре Украины от 5 ноября 1991 г. как существенный вклад правовой мысли и отечественного правотворчества в развитие института прокуратуры и теории прокурорской деятельности, необходимо, вместе с тем, отметить, что процесс судебно-правовой реформы, начавшийся в стране, и принятие в 1996 году Конституции Украины, поставили задачу превращения прокуратуры в государственной правовой

институт, соответствующей стандартам и принципам демократического правового государства.

Еще в 1996 году, согласно Конституции Украины, прокуратура была лишена двух функций – надзора за соблюдением и применением законов и предварительного следствия. Однако органы прокуратуры по-прежнему выполняют эти функции на основании Переходных положений Основного Закона. Со времени принятия Конституции в 1996 году прокуратуру пытались реформировать неоднократно, но максимум, чего удавалось достичь, – это косметические изменения, которые никак не влияли на коренное перерождение этого органа. Изменения относительно статуса прокуратуры были внесены в результате так называемой малой судебной реформы 2001 года. В марте 2004 года и в апреле 2009-го появились два законопроекта, принятых Верховным Советом Украины в первом чтении, однако дальше они не пошли. Среди причин – излишняя политизация этого вопроса, диаметрально противоположные взгляды на пути реформирования органов прокуратуры Украины. Непримиимые оппоненты – сторонники эволюционного и революционного путей реформы.

В 2012 году вновь появилась политическая воля сдвинуть это дело с места. Указ Президента Украины от 12 января 2012 года предусматривает подготовку и подачу Верховным Советом Украины изменений в закон о прокуратуре в течение года после принятия новой редакции Уголовного процессуального кодекса.

Одним из ключевых вопросов реформы прокуратуры является вопрос о ее назначении. В Украине вопрос о назначении института прокуратуры остается дискуссионным, одним из самых обсуждаемых как в научных кругах, так и практическими работниками. Высказывается несколько точек зрения по этому поводу. В соответствии с одной из них прокуратура воспринимается как механизм законодательной власти, так как она защищает верховенство закона [5, с. 13]. Ряд ученых высказывается за то, что прокуратура является составной частью исполнительной власти, так как ее функции гораздо ближе к функциям именно этой ветви власти [4, с. 9].

Существуют также сторонники отнесения прокуратуры к судебной власти, которые объясняют это тем, что в конечном итоге по существу дело решается судом, а прокурор лишь обращается в суд в необходимых случаях [13, с. 73]. Однако имеются и те авторы, которые предлагают определять прокуратуру не как орган власти, а как элемент системы “сдержек и противовесов” в механизме разделения властей [12, с. 13].

Существующий в научной литературе разброс мнений, на наш взгляд, вызван, помимо прочего, еще и тем, что прокуратура в дореволюционной России трансформировалась от органа по надзору за исполнением законов, “ока государева”, до придатка судов, занимавшегося возбуждением уголовного преследования и поддержания обвинения.

Мы считаем, что не входя ни в одну из ветвей власти (законодательную, исполнительную, судебную) вместе с тем прокуратура является сдерживающим фактором государственного произвола; устанавливает и принимает меры к устранению любых нарушений законов, от кого бы они ни исходили. Растворять прокуратуру в системе исполнительной власти (подчиняя Министерству юстиции) или в системе судебной власти – значит делать ее зависимой от них.

Как уже говорилось, основная особенность украинской прокуратуры состоит в том, что она является прокуратурой смешанного типа (надзорно-обвинительного) выполняет функции как надзора за исполнением законов, так и уголовного преследования. Здесь нет особого противоречия, если не смешивать разные полномочия прокурора.

Выявляя нарушения законов, прокурор обязан принять меры к их устранению, в том числе и путем уголовного преследования. Оппоненты сильной централизованной прокуратуры предлагают изъять у нее функцию надзора за исполнением законов, а оставить функцию уголовного преследования. При этом ссылки делаются на отечественную историю (период с 1864 по 1917 гг.) и опыт зарубежных стран, где, по их мнению, функции прокурора ограничиваются лишь его участием в суде в качестве обвинителя.

Что касается реформы 1864 г., то ее ошибки не должны повторяться сегодня, когда состояние законности в стране можно охарактеризовать как кризисное. Игнорирование исторических традиций, спешка и слепое копирование зарубежных аналогов может не привести к положительным результатам. Так, Конституция Украины 1996 г. не предусмотрела среди функций прокуратуры осуществления надзора за исполнением законов. Многие украинские ученые и юристы-практики считают, что утрата прокуратурой этой функции ослабила ее роль в обеспечении законности, сократила возможности как правоохранительного органа, в том числе и в охране прав и свобод человека и гражданина.

Еще один довод можно привести в защиту сохранения украинской прокуратурой функции надзора за соблюдением законов. Различные контролирующие органы, существующие в рамках исполнительной власти (санитарный контроль, пожарный надзор и др.), безусловно, необходимы, но они сегодня не составляют системы. Каждый из них занимается контролем в определенной сфере. Связи между ними достаточно слабые. Контролирующие органы зависимы от исполнительной власти, нередко сами допускают нарушения законности. Прокуратура осуществляет надзор за законностью в деятельности контролирующих органов, которые не подчинены ей в административном отношении, обладает рядом властных полномочий по привлечению к ответственности виновных в нарушении закона.

250

Рассмотрение с учётом исторического опыта Украины теоретических и практических аспектов статуса прокуратуры на современном этапе представляет особую сложность, если учесть характер преобразований экономической и политической систем страны. Принципиально важным здесь является восприятие идеи правового государства. Однако декларирование решимости добиться в исторической перспективе построения правового государства не совпадает, к сожалению, ни с практикой деятельности государственных органов, ни с поведением людей. В сложившихся условиях прокуратура призвана стать одним из гарантов проводимых в стране преобразований цивилизованными средствами, в рамках законных процедур, без ущемления чьих-либо прав и интересов, но одновременно обеспечивающих борьбу с преступностью.

Весьма спорным является утверждение о том, что основной функцией прокуратуры должна стать “обвинительная власть в государстве”, т.е. возбуждение уголовного преследования и поддержания государственного обвинения.

Процесс перераспределения функций по контролю законности в деятельности органов государства стран с демократическими режимами произошел намного раньше, чем у нас. Многие из тех вопросов, которые в настоящее время отнесены к предмету общенадзорной деятельности украинской прокуратуры, там переданы в ведение разветвленной системы органов, осуществляющих юрисдикционный контроль за администрацией на всех уровнях – омбудсменов и их аналогов, конституционных судов, судов общей и специальной юрисдикции, квазисудебных органов и т.п., о которых в современной России вряд ли можно сказать как о структурах сформировавшихся. Таким образом, отсутствие у зарубежной прокуратуры общенадзорных (в принятом у нас понимании) функций не говорит о том, что в этих государствах они не осуществляются вообще.

Отечественный прокурорский надзор практически не имеет аналогов в мировой истории правоохранительной деятельности. Прокуратура в Украине и поныне сочетает в себе многоплановые по сути публичные функции: элементы надзора, уголовного преследования и поддержания обвинения в суде, административной юрисдикции, обеспечения исполнения судебных решений, судебного надзора, государственного контроля и т.д. Несмотря на то, что уже проявились тенденции в сторону перераспределения функциональной нагрузки от прокуратуры к другим органам (например, Конституционному Суду Украины, Уполномоченному по правам человека, иным судебным и контрольным органам), она не утратила своеобразие.

На основании изложенного можно сделать следующие **выводы**: механизм государства представляет собой взаимодействие системы государственных органов, учреждений и предприятий, предназначенных для реализации государственных функций. Прокуратура является необходимым составным элементом государственного механизма.

По нашему мнению, при обсуждении дальнейших перспектив развития прокуратуры необходимо исходить не из абстрактных теоретических моделей, заимствованных у европейских стран и США, а из национальных правовых традиций, в которых накоплен богатый организационно-правовой и функциональный опыт деятельности отечественной прокуратуры в XVIII-XX веках.

Представляя собой систему взаимосвязанных государственных органов, формирование и функционирование которых связано с обеспечением режима законности во всех сферах социально-политической жизни, прокуратура в современной Украине вместе с тем является самостоятельным государственно-правовым институтом и не может быть однозначно отнесена к какой-либо из традиционных ветвей власти (законодательной, исполнительной, судебной). Кроме того, прокуратура, являясь многофункциональным органом, реализует свои властные полномочия практически во всех сферах правового регулирования, что также предопределяет ее уникальную роль в механизме современного украинского государства.

251

Литература:

1. Басков В.И. История прокуратуры Российской империи // Вестник МГУ. Серия 11, "Право". – 1997. – №2. – С. 3-132.(3)
2. Бессарабов В.Г. Дореформенная (петровская) прокуратура (1722-1864) // Журнал российского права. – 2002. – №8. – С. 152-161.
3. Бриль Г.Г., Корняков А.А. Правовое регулирование прокурорского надзора в пореформенной России (вторая половина XIX века) // История государства и права. – 2008. – №2. – С. 27-30.
4. Глух Ф.К. Из истории прокуратуры Украины // Право України. – 1999. – №6. – С. 7-12.
5. Давыденко Л.М. Цель, задачи и функции прокуратуры // Закон Украины "О прокуратуре": теория и практика его применения: Краткие тезисы докладов научных сообщений Республиканской научно-практической конференции. – Х., 1992. – С. 11-13.(13)
6. Закон України "Про прокуратуру" від 5 листопада 1991 року // Відомості Верховної Ради України. – 1991. – №53. – ст. 793.
7. Казанцев С.М. История царской прокуратуры. – СПб., 1993. – 216 с. – С. 134.
8. Кони А.Ф. Приемы и задачи прокуратуры // Собрание сочинений: в 8 т. – Т. 4. – 1967. – С. 172-173.

9. Конституція України 1996 року // Відомості Верховної Ради України. – 1996. – №30. – ст. 141.
10. Мичко М.І., Давиденко Л.М. До питання про становлення і розвиток інституту прокуратури в Україні // Науковий вісник ВДУ. Юридичні науки, 1998. – С. 26-31.
11. Положение о прокурорском надзоре в Украинской ССР от 20 июня 1922 года // СУ УССР. – 1922. – Ст. 440.
12. Рохлин В.И. Проблемы развития прокуратуры: взгляд науки // Законность. – 2000. – №6. – С. 13-15.
13. Щур В.Ф. Деякі проблеми реформування органів прокуратури // Проблеми організації прокуратури й оптимізації її діяльності в сучасних умовах: Зб. наук. праць. – Х., 1998. – С. 73-74.

THE RETROSPECTIVE RESEARCH OF CRIMINAL JUDICIAL ACTIVITY OF THE PROSECUTOR AND THE PROBLEMS OF REFORMING THE PROSECUTOR'S OFFICE IN UKRAINE

ROGATYUK I.

Relevance of the theme. Historical study of the creation and the formation of a government body helps to better understand its historical mission, in the system of other government agencies, as well as the historical necessity of the performance of its functions.

It is well known that the strict observance of the rule of law is an essential principle of the rule of law. However, without a mechanism for implementation, without reliable means of ensuring the implementation of the law enforcement makes an empty declaration.

The most important place in the system of this mechanism belongs to the prosecutor's office, the prosecutor's supervision. The process of formation and development of the institution of public prosecution in Ukraine, as well as the development of the Ukrainian state as a whole, is a difficult and largely contradictory.

This is due to several reasons. One of them is the fact that the prosecutor, being a particular link state legal system varies with the latter. As the history of the state and the law of Ukraine, in the last three hundred fifty years of state-legal system of Ukraine has radically changed at least four times.

A second factor that significantly influenced the process of development of the institution of public prosecution in Ukraine is that for several centuries the Ukrainian state developed in close connection with the Russian State.

In this form of communication have changed many times, which is also directly affected the development of the institution of public prosecution in Ukraine.

In the Russian Empire, the prosecutor's office as an institution of government appeared in 1722 at the time of creating the prosecution of its function has not been clearly defined and regulated.

Significant impact on the development of the national prosecutor's office had a model of the French prosecutor's office. It should be noted that the judicial function dropped out of the sphere of interest of Peter I.

The main interest for him represented the function General Prosecutor's Office in relation to Parliament in respect of the entire mechanism of governance.

It must be emphasized that the domestic prosecutors differed radically from European similar institutions. Borrowed from the French prosecutors name of the body, the hierarchical

structure of the institute.

But the French public prosecutor entirely subordinated its activities protection of royal power and honor, on behalf of the latter, he participated in the trial. In the Russian Empire powers prosecutor originally contained the control and supervised functions of national importance.

According to the plan of Peter I the prosecutor's office had to contribute to the creation in Russia of a strong effectively managed state under boyars princely freemen and bureaucratic inertia governance in Russia.

With the great reformer of the prosecution linked the birth of cementing the support of the state, which would become a stronghold of the unity of law and order in the vast empire of the "purity of conscience and government officials at the center and in the field" [2, p. 153].

After the death of Peter I the status of the prosecutor's office has undergone major changes. The prosecutor's office was virtually abolished.

As noted in the literature, the death of Peter I and the enthronement of Catherine I, led to the actual concentration of power in the hands of the aristocracy, which could not affect the position of the entire prosecutor's office. Attorney General Peter I needed to oversee the princes, and in the conditions when the monarch was in their power, the position of the prosecutor-general was unnecessary.

When Catherine I, there is a significant departure from the established order of Peter I of the higher supervisory prosecutor's office for law enforcement in the country, the state is shrinking value prosecutors and head of its procurator-general [1, p. 3]. Senate lost its position.

In 1727, the courts were abolished outbuildings, and with them the positions of prosecutors in outer courts.

Reinstatement of the prosecutor's office had on during the reign of Empress Anna Ivanovna. The Decree of 2 October 1730, it ordered "to be the Senate General and Chief Prosecutors, and at colleges and other legal areas - prosecutors and act according to the positions they" [7, p. 44]. In September 1733 established the position of the provincial prosecutor who had the right to challenge the illegal actions of the local authorities and the courts with simultaneous notification to the prosecutor-general.

However, the influence of prosecutors on the ground has been lost, and the prosecutor's office to give the status of what it was under Peter I, it was not possible.

Failed to do this and Empress Elizabeth, although the Decree of 12 December 1741, she tried to establish the status of the prosecution on the basis of the provisions of the Decree of Peter I on January 12, 1722 A significant problem is the lack of appropriate training and recruitment (especially in the field) [1, p. 7].

Notable results were achieved Catherine II. During her reign the status of the prosecution was considered important.

The tasks of prosecutors included not only the fight against violations of the law, but also their prevention. Attorney-General in his status was lifted up above the Senate. He was entrusted with important state affairs, including in some cases, the administration of justice.

With the division of the Senate in 1763 on six departments procurator-general was officially attached to the first, which solved the most important public issues and were made a secret expedition, the Office of the seizures, the protection of the rights of the nobility, finance, publishing and other laws.

Moreover, the work of the Secret Expedition, is the body of political persecution, and having in the state mechanism is very strong, led by the procurator-general, who was thus the main agents of Catherine II, concerning the issues of punitive policies.

Thus, the prosecution actually became the highest organ of state administration with the features and functions of the executive. Its main tasks include: overseeing the observance of laws,

the activities of the official place, judicial supervision, the protection of citizens' rights, the protection of the interests of the state, anti-bribery, supervision of places of deprivation of liberty and respect for the rights of those who are in them.

In fact, the prosecutor's office is an organ of public administration. During the reign of Paul ² states prosecutors have been significantly reduced, especially in the field, aided by the elimination in the years 1796-1800 High Provincial Courts, upper killings, provincial magistrates under which consisted prosecutors and solicitors.

Overall, however, the status of the prosecution remains paramount in the state. During this period, the final conversion of the prerequisites of Procurator-General in the Ministry of Justice, it was determined by personal ministerial beginning, which is what happened at the beginning of the XIX century under Alexander I.

On the formation of the Ministry of Justice in 1802, the post of Minister of Justice and Attorney-General have been combined in one person. It should be noted that at the beginning of the XIX century the Senate and the provincial prosecutor's office took shape in a single prosecutorial system in the form of the Ministry of Justice and the Prosecutor's Office on the ground, which required strict legal regulation.

Further development of the legal regulation of the prosecution was the codification of the entire system of law in the Code of Laws of the Russian Empire in 1832 and its subsequent revisions.

Items conduct general supervision separated in the Code of the following three parts: Saving general improvement in the province; supervision on official business; supervision of the court and violence.

These provisions can be defined as supervision over the observance and enforcement of the law in various forms and shapes. Circle such supervision to cover all the local management in the broadest sense and coincides with the range of activities of all provincial and district official place. Of the many examples of general supervision can name a few of the most important: Saving the legal order; curbing violations (violation of the oath of fidelity, extortion, slowness in the administration of affairs); Saving widespread interests and benefits of the treasury, assistance to curb excessive spending; supervision of the legality of judicial decisions; monitoring of places of detention and imprisonment. Prosecutors also oversaw the general order of service and the composition of employees in public places [7, p. 134].

In the era of reforms of Alexander II undergoes transformations and prosecutors. As a result of judicial reform of 1864 the supervisory powers of the prosecutor's office were severely limited. A.F. Koni, analyzing this innovation, based on the experience of Western European states, wrote that it "may be, and came out beautiful from the theoretical point of view, but contrary to the conditions of life of our administrative and ran counter to the internal needs of our provincial system.

In the hasty implementation of eager hurry to clear for new plantings place overgrown with weeds and half-rotten trees was felled oak, standing guard over the forest "[8, p. 21]. Depriving prosecutors of overseeing the execution of the laws was carried out "not because such supervision was not needed, but because he was" a free hand "omnipotent administration" [8, p. 24].

The main task was to conduct the prosecution of criminal prosecution. Special attention was given oversight of the legality of the preliminary investigation. Prosecutors held in the courts, and their activity was limited to the affairs of the judiciary [3, p. 29].

The system of public prosecutor's supervision did not change significantly until the fall of the tsar regime. Even the revolution of 1905-1907 not led to significant changes in its organization, with the exception of increasing the number of administrative presences in which the prosecutor had to participate, that is expanding oversight activities prosecutors.

The subsequent period of development of the institution of public prosecution in Ukraine due to the formation in November 1917, the Ukrainian People's Republic. This period was short-lived (1917-1921).

However, if adopted legal acts and created on the basis of their legal institutions, including prosecutors, must be considered not only as an event purely historical character, but as an experience, which should also be taken into account in the course of judicial and legal reform [10, p. 27].

Lack of materials prosecutorial practices and other information is available to draw a conclusion about the activities of the prosecution during the UNR. However, we can say that the prosecutor's office of Ukraine in the period under review, mainly acted as an organ of the charges or, in other words, as the body of criminal prosecution of the perpetrators.

This conclusion is based on the fact that the prosecutor's office, as before, the courts were functioning and no new obligations, compared with those that they performed earlier, they UNR legislation does not impose.

Thus, the prosecutor's office of the UNR can be considered, on the one hand, as an analogue of the public authority, which functioned in Ukraine after the judicial and legal reform in the Russian Empire in 1864, and on the other - as a public-law institution that was an integral part of Ukrainian statehood and those thus fundamentally different from its predecessor.

Soviet period, development of the institution of public prosecution in Ukraine is connected with the existence of Soviet power and largely bears the imprint of the positive and negative features of the Soviet system.

As you know, in the history of the Soviet state was the case the period from 1917 to 1922., In which the prosecutor's office did not exist. However, the absence of the prosecutor's office did not mean to create it was not organized supervision of legality.

Supervision over the observance of laws in the activities of local authorities and the government carried out while the various institutions of the Soviet state. So, check the legality of the tribunals of investigative actions, the validity of the detention of citizens in prison.

The legitimacy of the police and correctional labor institutions under the control of commissions of inquiry and the people's courts. Oversight role in the implementation of laws served the People's Commissariat of Justice and its local bodies.

The prosecutor's office of the Ukrainian USSR was established by Resolution of All-Ukrainian Central Executive Committee June 28, 1922 with the aim "to oversee compliance with the law and in the interests of the correct formulation of the fight against crime". [11]

Public Prosecutor's Office of the USSR was established in the People's Commissariat of Justice. At the head of the prosecutor's office as a prosecutor of the republic was the People's Commissar of Justice, who was a member of the government. Under his direct leadership was and Prosecution Office.

The prosecutor's office to carry out "administrative oversight" (he later became known as the general supervision) calls on behalf of the state supervision over the legality of the actions of all government and economic institutions of public and private organizations and individuals through the initiation of criminal proceedings against the perpetrators and challenge decisions that violated law.

In addition, it bears direct observation of investigative and inquiry in the field of crime detection, as well as the activities of the State Political Administration; support the charges in court; monitoring the correctness of prisoners in custody.

Extensive rights and responsibilities entrusted to the prosecutors in the fight against crime: violation of the prosecution; Dacha instructions and explanations bodies of inquiry and pre-trial investigation; confirmation of indictments, participation in administrative court hearings, support

prosecution in court; appeal against sentences and rulings handed down by the court, validation detention without exception in all places of detention and release of persons wrongly found [4, p. 7].

The next phase of the Soviet prosecutor's office in Ukraine is the formation in June 1933 of the USSR Prosecutor's Office, which was responsible for the overall management of the prosecutor's offices of the Union republics.

The USSR Constitution of 1936 and the Constitution of the USSR in 1937 carried the appointment of the Prosecutor of the USSR to the competence of the Prosecutor General of the USSR, which, in turn, in accordance with Art. 114 of the Constitution of the USSR appointed by the Supreme Soviet of the USSR.

After 1937 the USSR Prosecutor's Office in cooperation with the prosecution of other union republics form a single system of the USSR. An important role in ensuring the legal system of the Soviet Union played the Law on the Prosecutor's Office of the USSR Supreme Soviet adopted November 30, 1979, and which was in force on the territory of Ukraine until 1991, he had a great influence on the development of the law on the prosecutor's office of the CIS countries.

According to the Law on the Prosecutor's office of the USSR in 1979 (Art. 3) in accordance with the tasks assigned to them, acted in the following main areas: supervision of the execution of the laws by the government, enterprises, institutions, organizations, officials and citizens (general supervision); supervise the execution of the laws by the inquiry and pre-trial investigation; oversee the implementation of laws in cases brought before the courts; supervision over the observance of laws in the places where the detainees in pre-trial detention, the performance penalties and other enforcement measures by the courts; the fight against crime and other offenses, the investigation of crimes are brought to justice the perpetrators of the crime, the inevitability of responsibility for the crime, working together with other government bodies to take measures to prevent crimes and other offenses; coordination of the activities of law enforcement agencies to combat crime and other offenses, participation in the improvement of legislation and promotion of Soviet laws.

According to the view, then dominant in the theory of law, all the activities of the Prosecutor's Office declared the supreme supervision over the implementation of laws. Even the activities of the prosecutor to maintain the state prosecution was considered a form of prosecutorial supervision over the implementation of laws in criminal cases in the courts.

Meanwhile, in our opinion, it is obvious that all the activities of the prosecutor's office was divided into two types: the oversight and oversight. The main content of the first kind was the so-called general supervision, which took its origin, as already mentioned since the formation of the prosecutor's office in the Russian Empire, and the main content of the second - the prosecution of perpetrators of the crime, which was the primary function of the post-reform Prosecution of the Russian Empire.

The beginning of the post-Soviet period, development of the institution of public prosecution in Ukraine is the adoption by the Supreme Soviet of the Ukrainian USSR 24 August 1991 Declaration of State Sovereignty of Ukraine, as well as the adoption of November 5, 1991 the Law of Ukraine "On the Prosecution of Ukraine."

It is a historical and legal event is significant, above all, that it is directly related to the return of the institute the prosecution in the government of Ukraine. Under current law system of the prosecution of Ukraine headed by the Prosecutor General of Ukraine, who is appointed and dismissed by the President of Ukraine with the consent of the Supreme Council of Ukraine.

The prosecutor's office of independent Ukraine, allocated from the prosecution system of the USSR, inherited from her specific features, one of which is versatility.

Law on the Prosecutor's Office of Ukraine from November 5, 1991 laid on the prosecutor's

office:

- 1) maintaining the public prosecution in court;
- 2) representation of the interests of the citizen or the State in court in cases determined by law;
- 3) supervision of the observance of laws by bodies that are engaged in the operational-search activity, inquiry and pre-trial investigation;
- 4) supervision of the observance of laws in the execution of court decisions in criminal cases as well as the application of other measures of coercion related to the restraint of personal liberty of citizens.

Another feature of the Prosecutor's Office of Ukraine inherited from the USSR Prosecutor's Office it is a mixed type of the institution. In the literature, it was noted that the Prosecutor's Office of Ukraine has many functions.

But if they are enlarging and identify the main, they would be only two: the role of monitoring compliance with the law and the function of criminal prosecution of the perpetrators. This conclusion means that the Prosecutor's Office in accordance with the Law on the Prosecutor's Office of Ukraine from November 5, 1991 is the body supervising and accusatory type with elements of organizational and managerial activities in the fight against crime.

Assessing the Law on the Prosecutor's Office of Ukraine of November 5, 1991 as a significant contribution to legal thought and domestic law-making in the development of the institution and the prosecution theory of the prosecutor's activity, it is necessary, however, to note that the process of judicial reform, which began in the country, and the adoption of the 1996 Constitution of Ukraine, set the task of turning the prosecutor's office in the state legal institution, the appropriate standards and principles of a democratic state of law.

Back in 1996, according to the Constitution of Ukraine, the prosecution was deprived of two functions - supervision over the observance and application of the law and the preliminary investigation. However, the Office continued to perform these functions on the basis of the Transitional Provisions of the Basic Law.

Since the adoption of the Constitution in 1996, the prosecutor's office has repeatedly tried to reform, but the most that failed to achieve - is cosmetic changes that do not affect the fundamental degeneration of the body.

Changes in the status of the prosecutor's office have been made as a result of so-called small judicial reform in 2001. In March 2004 and in April 2009, there were two bills adopted by the Supreme Council of Ukraine in the first reading, but they did not go further.

Among the reasons - the excessive politicization of the issue, diametrically opposed views on ways to reform the prosecution of Ukraine.

Irreconcilable opponents - supporters of evolutionary and revolutionary ways to reform. In 2012, the newly emerged political will to move this thing from the place. Presidential Decree of 12 January 2012 provides for the preparation and submission of the Supreme Council on Amendments to the Law on the Prosecutor's Office within one year after adoption of the new Criminal Procedure Code.

One of the key aspects of the reform is the prosecutor's question about her appointment. In Ukraine, the question of the appointment of the prosecutor's office of the Institute remains debatable, one of the most debated in the scientific community and practitioners.

Expressed several points of view on this subject. According to one of them, the prosecutor's office is perceived as a mechanism for the legislature, as it protects the rule of law [5, p. 13]. A number of scientists in favor of the fact that the prosecution is part of the executive branch, as its functions are much closer to the function of this particular branch [4, p. 9].

There are also advocates assigning prosecutors to the judiciary, which is explained by the fact

that in the end is essentially the case decided by the court, and the prosecutor only goes to court when necessary [13, p. 73].

However, there are authors who propose to determine the prosecutor's office, not as authority, but as an element of the system of "checks and balances" in the mechanism of separation of powers [12, p. 13].

Existing in the literature range of opinions, in our opinion, is caused by, among other things, by the fact that the prosecutor in pre-revolutionary Russia was transformed from a body to oversee the execution of the laws, "the sovereign's eye" to the appendage of vessels engaged with criminal prosecution and maintenance of the charges .

We believe that without going into any of the branches of government (legislative, executive, judicial). However, the prosecutor's office is a deterrent state lawlessness; establish and adopt measures to eliminate any violations of laws, no matter where they come from.

Dissolve the prosecutor's office in the executive branch (under the Ministry of Justice) or the judiciary - so make it dependent on them.

As already mentioned, the main feature of the Ukrainian Prosecutor's Office is that it is the prosecutor's office of the mixed type (supervisory and indictment) execute function as supervision over the implementation of laws and prosecution.

There is no particular contradiction, if not mix different powers of the prosecutor. Identifying violations of the laws, the prosecutor is obliged to take measures to address them, including by criminal persecution.

Opponents of a strong central prosecutor's offer to withdraw from its oversight role in the implementation of laws and leave the function of criminal prosecution. In this case, reference is made to the national history (the period from 1864 to 1917.)

And the experience of foreign countries, where, in their view, the functions of the prosecutor limited to his participation in the trial as a prosecutor.

With regard to the reform of 1864, its mistakes should not be repeated today, when the state of law in the country can be described as a crisis. Ignoring the historical traditions, haste and blind imitation of foreign counterparts may not lead to positive results.

Thus, the Constitution of Ukraine in 1996 did not make provision for the functions of the Prosecutor's Office to oversee the implementation of laws. Many Ukrainian scholars and legal practitioners consider that the loss of this function, the prosecution has weakened its role in ensuring the rule of law, reduce the possibility of a law enforcement agency, including the protection of the rights and freedoms of man and citizen.

Another argument can be said in favor of preserving Ukrainian Prosecutor oversight over law enforcement. Various regulatory agencies that exist within the executive (sanitary control, fire control, etc..) is definitely needed, but today they do not constitute a system.

Each of them deals with the control of a particular sector. Links between them are fairly weak. Monitoring bodies dependent on the executive power, themselves often admit violations of the law.

The prosecutor's office supervises the legality of the activities of regulatory bodies that are not subject to it administratively, has a number of powers to prosecute those responsible for violations of the law.

Consideration, taking into account historical experience of Ukraine theoretical and practical aspects of the status of the prosecutor's office at the present stage it is particularly difficult, given the nature of the transformation of the economic and political systems of the country.

Of fundamental importance here is the perception of the idea of the rule of law. However, the declaration of determination to achieve a historical perspective of rule of law is not the same, unfortunately, neither the practice of public authorities, or to the behavior of people.

According to these circumstances, the prosecutor's office should become one of the guarantors of reforms implemented in the country by civilized means, within the framework of legal procedures, without infringing on anyone's rights and interests, but at the same time ensuring the fight against crime.

Highly controversial is the assertion that the main function of the prosecutor's office should be "accusatory power in the state", criminal prosecution and maintenance of public prosecution.

The redistribution of functions under the control of legality in the work of state of countries with democratic regimes occurred much earlier than we do.

Many of the issues that are currently assigned to the subject activity of Ukrainian Prosecutor's Office, there is transferred to the extensive system of bodies exercising jurisdictional control over the administration at all levels - ombudsmen and their analogues, constitutional courts, courts of general and special jurisdiction, quasi-judicial bodies and the like, which in today's Russia can hardly be said to be the structures formed.

Thus, the lack of foreign prosecutors (as adopted in our sense) functions does not mean that these countries do not accept at all. Domestic public prosecutor's supervision has no analogues in the world history of law enforcement.

The prosecutor's office in Ukraine and today combines multifaceted essentially public functions: the elements of supervision, prosecution and maintenance of the charges in court, administrative jurisdiction, enforcement of judgments, judicial supervision of state control, etc.

Despite what has been a trend towards the redistribution of functional load of the prosecutor's office to other organs (such as the Constitutional Court of Ukraine, the Commissioner for Human Rights, other judicial and supervisory bodies), she has not lost identity.

Based on the above, we can draw the following conclusions: the mechanism of the state is the interaction of state bodies, institutions and enterprises, intended for the implementation of state functions.

The prosecutor's office is a necessary part of the state machinery. In our opinion, when discussing the future prospects of the prosecution must be based not on abstract theoretical models borrowed from European countries and the United States, and of the national legal traditions, in which a wealth of organizational, legal and functional experience of the national prosecutor's office in the XVIII-XX centuries.

Introducing a system of interconnected public bodies, the formation and functioning of which relates to the protection regime of law in all spheres of social and political life, the prosecutor's office in Contemporary Ukraine at the same time an independent state and legal institutions, and can not be unambiguously attributed to any of the traditional branches government (legislative, executive, judicial). In addition, the prosecutor's office, as a multifunctional body, realizes its powers in almost all spheres of legal regulation, which also determines its unique role in the mechanism of the modern Ukrainian state.

References:

1. Басков В.И. История прокуратуры Российской империи // Вестник МГУ. Серия 11, "Право". – 1997. – №2. – С. 3-132.(3)
2. Бессарабов В.Г. Дореформенная (петровская) прокуратура (1722-1864) // Журнал российского права. – 2002. – №8. – С. 152-161.
3. Бриль Г.Г., Корняков А.А. Правовое регулирование прокурорского надзора в пореформенной России (вторая половина XIX века) // История государства и права. – 2008. – №2. – С. 27-30.

4. Глух Ф.К. Из истории прокуратуры Украины // Право України. – 1999. – №6. – С. 7-12.
5. Давыденко Л.М. Цель, задачи и функции прокуратуры // Закон Украины “О прокуратуре”: теория и практика его применения: Краткие тезисы докладов научных сообщений Республиканской научно-практической конференции. – Х., 1992. – С. 11-13.(13)
6. Закон України “Про прокуратуру” від 5 листопада 1991 року // Відомості Верховної Ради України. – 1991. – №53. – ст. 793.
7. Казанцев С.М. История царской прокуратуры. – СПб., 1993. – 216 с. – С. 134.
8. Кони А.Ф. Приемы и задачи прокуратуры // Собрание сочинений: в 8 т. – Т. 4. – 1967. – С. 172-173.
9. Конституція України 1996 року // Відомості Верховної Ради України. – 1996. – №30. – ст. 141.
10. Мичко М.І., Давиденко Л.М. До питання про становлення і розвиток інституту прокуратури в Україні // Науковий вісник ВДУ. Юридичні науки, 1998. – С. 26-31.
11. Положение о прокурорском надзоре в Украинской ССР от 20 июня 1922 года // СУ УССР. – 1922. – Ст. 440.
12. Рохлин В.И. Проблемы развития прокуратуры: взгляд науки // Законность. – 2000. – №6. – С. 13-15.
13. Щур В.Ф. Деякі проблеми реформування органів прокуратури // Проблеми організації прокуратури й оптимізації її діяльності в сучасних умовах: Зб. наук. праць. – Х., 1998. – С. 73-74.