

**WSPARCIE ŚCIGANIA PRZEZ PROKURATORA W
SĄDZIE ZA ZBRODNIĘ POPEŁNIONE W DZIEDZINIE
PODATKÓW. UŻYCIЕ MATERIAŁÓW INTERAKCJI
JEDNOSTEK ŚLEDZCZYCH I DOCHODZENIOWYCH
POLICJI PODATKOWEJ W TYM DZIAŁANIU
PROKURATORA**



I. Sukach
doktorant katedry karnego
prawa i procedury
Wschodnioeuropejskiego
narodowego
uniwersytetu
im. Lesi Ukrainki
(Łuck)

W artykule analizuje się rolę współpracy operatywnych, śledczych jednostek dochodzeniowych policji podatkowej i prokuratorów w dochodzeniu w sprawie zbrodni popełnionych w dziedzinie opodatkowania, w tym unikanie płacenia podatków i opłat (obowiązkowych płatności), oraz użycie tych materiałów do utrzymania prokuratury; autor przedstawia swoją wizję współpracy pomiędzy tymi organami dla prowadzenia skutecznego i o wysokiej jakości dochodzenia i ścigania przestępstw w tej kategorii.

Słowa kluczowe: jednostki operatywne i śledcze policji podatkowej, przestępstwa, ściganie, strefa opodatkowania.

**KEEPING THE STATE PROSECUTION BY
PROSECUTOR IN COURT FOR CRIMES COMMITTED
IN THE FIELD OF TAXATION. USE MATERIAL
INTERACTION OF OPERATIONAL AND
INVESTIGATIVE UNITS IN THE TAX POLICE IN THIS
ACTIVITY OF THE PROSECUTOR**

In the article examined role of operative, consequence subdivisions of tax militia and workers of office of public prosecutor at investigation crimes perfect in the field of taxation, in particular, avoiding payment of taxes, collections (other obligatory payments), and also at maintenance of state prosecution; the vision of co-operation of these organs is offered for high-quality and effective investigation of crimes and judicial consideration of criminal cases of this category.

Keywords: operational and investigative units of the tax police, crimes prosecutions, the scope of taxation.

**ПІДТРИМАННЯ ДЕРЖАВНОГО ОБВИНУВАННЯ ПРОКУРОРОМ В СУДІ У
ЗЛОЧИНАХ, ВЧИНЕНИХ У СФЕРІ ОПОДАТКУВАННЯ. ВИКОРИСТАННЯ
МАТЕРІАЛІВ ВЗАЄМОДІЇ ОПЕРАТИВНИХ ТА СЛІДЧИХ ПІДРОЗДІЛІВ
ПОДАТКОВОЇ МІЛІЦІЇ В ЦІЙ ДІЯЛЬНОСТІ ПРОКУРОРА**

В статті розглядається роль взаємодії оперативних, слідчих підрозділів податкової міліції та працівників прокуратури при розслідуванні злочинів вчинених в сфері оподаткування, зокрема, ухилення від сплати податків, зборів (обов'язкових платежів), а також використання їх матеріалів при підтриманні державного обвинувачення; запропоновано своє бачення взаємодії вказаних органів для якісного і ефективного розслідування злочинів і судового розгляду кримінальних справ цієї категорії.

Ключові слова: оперативні та слідчі підрозділи податкової міліції, злочини, державне обвинувачення, сфера оподаткування.

З прийняттям нового кримінального процесуального законодавства в Україні викликано ряд змін в кримінальному, адміністративному, цивільному, а також податковому законодавстві. Дані зміни стали рушієм для радикальних перетворень усіх сфер суспільно-політичного і економічного життя. Так, в новому Кримінальному процесуальному кодексі України (№ 4651-VI від 13.04.2012р., набрав чинності з 19.11.2012 р.) законодавець в ст. 3 вводить нове поняття «кримінального провадження – досудове розслідування і судове провадження, процесуальні дії у зв'язку із вчиненням діяння, передбаченого законом України про кримінальну відповідальність» [3, с. 4]. Основними завданнями кримінального провадження є захист особи, суспільства та держави від кримінальних правопорушень, охорона прав, свобод та законних інтересів учасників кримінального провадження, а також забезпечення швидкого, повного та неупередженого розслідування і судового розгляду з тим, щоб кожний, хто вчинив кримінальне правопорушення, був притягнутий до відповідальності в міру своєї вини, жоден невинуватий не був обвинувачений або засуджений, жодна особа не була піддана необґрунтованому процесуальному примусу і щоб до кожного учасника кримінального провадження була застосована належна правова процедура, що чітко вказано в ст. 2 Кримінального процесуального кодексу України.

Стрімкі зміни законодавства України створюють необхідні умови для розв'язання багатьох економічних та соціальних проблем, що виникають в державі. Так, збільшення податкових надходжень до бюджетів усіх рівнів є передумовою стабільного економічного зростання та розвитку економіки держави. Сучасне державне регулювання господарської діяльності не є до кінця ефективним, що зумовлює необхідність його доопрацювання та перегляду. Отож, проблематика оподаткування була й буде актуальними для України. В той же час, відповідно до норм Податкового кодексу України зокрема в Розділі II. «Адміністрування податків, зборів (обов'язкових платежів)» в ст. 41 визначено, що контролюючими органами є: органи державної податкової служби – щодо податків, які справляються до бюджетів та державних цільових фондів, а також стосовно законодавства, контроль за дотриманням якого покладається на органи державної податкової служби; митні органи – щодо мита, акцизного податку, податку на додану вартість, інших податків, які відповідно до податкового законодавства справляються у разі ввезення (пересилання) товарів і предметів на митну територію України або територію вільної митної зони або ввезення (пересилання) товарів і предметів з митної території України або території вільної митної зони [1, с. 54]. Які відповідно регулюють та реалізують повноваження в сфері оподаткування. Також, процеси адміністрування податків зачіпають глибинні основи соціальної й економічної поведінки особи, зокрема зацікавленість її у збільшенні власного доходу, а не в його розподілі й перерозподілі для потреб суспільства та держави.

Вищевказана проблематика створює умови, які сприяють та, можливо, спонукають до ухилення від сплати податків, зборів (обов'язкових платежів), що є прямим порушенням податкового законодавства.

Органом, який здійснює контроль за додержанням податкового законодавства, виконує оперативно-розшукову, кримінально-процесуальну функції у складі органів державної податкової служби є податкова міліція, основним завданням якої є запобігання кримінальним та іншим правопорушенням у сфері оподаткування та бюджетній сфері, їх розкриття та розслідування, що визначено ст. 348 Податкового кодексу України.

В Кримінальному кодексі України містяться статті у яких сформульовані кримінально-правові норми, об'єктами охорони яких є соціальні цінності, зокрема господарська діяльність як різновид врегульованих законодавчими актами соціальних зв'язків у вигляді дій і взаємодій, в тому числі ст. 212 «Ухилення від сплати податків, зборів (обов'язкових платежів)» [4, с. 618-631].

Згідно ст. 36 Кримінального процесуального кодексу України прокурор, здійснюючи нагляд за додержанням законів під час проведення досудового розслідування у формі процесуального керівництва досудовим розслідуванням, уповноважений також: підтримати державне обвинувачення в суді, відмовлятися від підтримання державного обвинувачення, змінювати його або висувати додаткове обвинувачення у порядку, встановленому вказаним вище Кодексом.

Актуальність теми обумовлена підтриманням державного обвинувачення прокурором в суді у злочинах вчинених в сфері оподаткування та ролі взаємодії оперативних та слідчих підрозділів податкової міліції і використання матеріалів цієї взаємодії в даній діяльності прокурора не викликає сумнівів.

Вказана категорія злочинів має свою специфіку, яка обумовлена інтелектуальністю злочинців, розгалуженістю сфер вчинення.

Для успішного виявлення, розслідування злочинів у сфері оподаткування і в подальшому судового розгляду матеріалів кримінальних проваджень (кримінальних справ) цієї категорії, необхідно і знання характеру первинної інформації щодо даного виду злочинів, засобів, прийомів та способів її отримання і перевірки достовірності; способів ухилення від сплати податків, зборів, інших обов'язкових платежів і особливості відображення у матеріальних носіях інформації, а також розмір спричиненої злочином матеріальної шкоди; характеристику особистості платника податків; умов, що сприяли вчиненню даного злочину й інші обставини, які в їх сукупності і взаємозв'язку складають криміналістичну характеристику злочинів у сфері оподаткування загалом і щодо ухилення від сплати податків, зборів (обов'язкових платежів), зокрема. А тому використання таких матеріалів прокурором під час підтримання державного обвинувачення в суді по даній категорії кримінальних проваджень має не аби яке значення у доведенні винуватості суб'єкта, який вчинив кримінальне правопорушення (злочин) у сфері оподаткування.

Необхідною і успішною передумовою доказування злочину вчиненого у сфері оподаткування, зокрема ухилення від сплати податків, зборів (обов'язкових платежів) можливе лише через належне підтримання державного обвинувачення прокурором в суді вказаної категорії злочинів, яке допустиме завдяки правильній і якісній взаємодії оперативних та слідчих підрозділів податкової міліції.

Хоча етап доказування злочину вчиненого у сфері оподаткування, зокрема ухилення від сплати податків, зборів (обов'язкових платежів), на нашу думку, починається від планової (позапланової) перевірки суб'єкта господарювання, від взаємодії інспекторів-ревізорів органу податкової служби та оперативних працівників податкової міліції. Так, як на даному етапі написання акту перевірки, винесення рішення-повідомлення по акту, узгодженість сум по перевірці суб'єкта господарювання залежить від інформації щодо можливих порушень податкового законодавства та доказової бази порушень закону в сфері оподаткування, які збираються, передаються оперативними працівниками податкової міліції до податкової інспекції. І вже після отримання доказової бази, інформації працівники державної податкової інспекції згідно норм Податкового кодексу України враховують

вищезазначену інформацію щодо можливих порушень податкового законодавства та отримують первинні фінансово-господарських документи по взаємовідносинам з суб'єктами господарювання, що може свідчити про заниження об'єктів оподаткування та порушення податкового законодавства. Тож, саме успішність доказування злочину вчиненого у сфері оподаткування на першому етапі залежить від професіоналізму та співпраці працівників податкової інспекції та оперативних працівників податкової міліції. Другим етапом доказування злочину вчиненого у сфері оподаткування, на нашу думку, можна визначити етап взаємодії (співпраці) оперативних та слідчих підрозділів податкової міліції.

Проблематиці взаємодії оперативних та слідчих підрозділів податкової міліції приділяли увагу ряд учених, котрі визначають, що спільна діяльність слідчих та оперативних підрозділів податкової міліції при розслідуванні кримінальних ухилень від сплати податків, зборів та інших обов'язкових платежів сприяє швидкому і повному розкриттю таких злочинів та вирішенню інших важливих завдань кримінального судочинства. Практика діяльності правозастосовних органів переконує, що досягнення цих завдань зазвичай неможливе без чітко узгоджених і спільних дій (взаємодії).

Варто пам'ятати, що мета взаємодії слідчих та оперативних підрозділів податкової міліції під час спільного проведення слідчих дій найчастіше зумовлюється необхідністю одночасного проведення низки слідчих дій (обшуків, допитів), тактичним міркуванням (з метою уникнення створення таких ситуацій, які у подальшому торкатимуться налагодження психологічного контакту з підозрюваним, свідком тощо), терміновістю, економічністю тощо. Не менш важливим є те, що доручаючи проведення, певної слідчої дії оперативним підрозділам податкової міліції, слідчий як головний ініціатор або координатор процесуальної форми взаємодії повинен ретельно інформувати їх про мету такої дії, зорієнтувати оперативника на якнайефективніше вирішення поставленого перед ним завдання і довести до безпосередніх виконавців можливі варіанти розвитку подій, передбачених під час дорученої слідчої дії. Інакше взаємодія між слідчим та оперативним працівником податкової міліції буде лише формою без змісту та цілей. Практика, на жаль, свідчить про непоодинокі приклади такої формальної взаємодії. Крім зазначеного, як слушно зауважує професор І. Ф. Герасимов [2, с. 81], слід засудити поширену нині практику, коли у справі, яку провадить слідчий, працівники оперативних підрозділів без особливої на те необхідності виконують значну кількість різних слідчих дій, як правило, без доручення слідчого. Від себе додамо, що така негативна практика, у певній мірі, пояснюється законодавчою неврегульованістю даного питання, адже у кримінальному процесуальному законодавстві та інших законах, що регламентують діяльність податкової міліції, нічого не сказано про те, які слідчі дії можна доручати оперативним працівникам, а які не слід.

Взаємодія слідчих, оперативно – розшукових органів та інших органів при досудовому розслідуванні злочинів забезпечує швидкість, об'єктивність та ефективність розслідування. У криміналістиці вона тлумачиться як взаємна спільна координаційна діяльність декількох органів, яка має на меті вирішення різних завдань щодо розслідування та попередження злочинів. Проблема взаємодії при досудовому розслідуванні злочинів за своїм змістом і цілями є ядром планування й організації слідчої діяльності. Саме організація розслідування до числа своїх першочергових завдань включає взаємодію слідчих та оперативно-розшукових органів.

Отже, підсумовуючи вищезгадане, можна стверджувати, що максимальна оптимізація і підвищення ефективності взаємодії слідчих та оперативних працівників багато в чому

уможливиться завдяки дотриманню певного алгоритму їхньої спільної діяльності під час виконання певних слідчих дій. В той же час, проведений моніторинг кримінальних справ про ухилення від сплати податків, зборів (обов'язкових платежів), думки слідчих та оперативних працівників податкової міліції, працівників органів прокуратури, власний досвід автора (співробітника податкової міліції) свідчить що виявлення, розслідування, підтримання державного обвинувачення прямо залежить від організації взаємодії органів дізнання та слідства на всіх етапах виявлення, розслідування злочинів в сфері оподаткування, в тому числі, у подальшому і підтримання прокурором державного обвинувачення в суді.

Так, згідно ст. 36 Кримінального процесуального кодексу України прокурор, здійснюючи нагляд за додержанням законів під час проведення досудового розслідування у формі процесуального керівництва досудовим розслідуванням, уповноважений: починати досудове розслідування за наявності підстав, передбачених цим Кодексом; мати повний доступ до матеріалів, документів та інших відомостей, що стосуються досудового розслідування; доручати органу досудового розслідування проведення досудового розслідування; доручати слідчому, органу досудового розслідування проведення у встановлений прокурором строк слідчих (розшукових) дій, негласних слідчих (розшукових) дій, інших процесуальних дій або давати вказівки щодо їх проведення чи брати участь у них, а в необхідних випадках – особисто проводити слідчі (розшукові) та процесуальні дії в порядку, визначеному КПК України; доручати проведення слідчих (розшукових) дій та негласних слідчих (розшукових) дій відповідним оперативним підрозділам;

На практиці, в зв'язку з великим потоком кримінальних проваджень і документообігом, нерідко спостерігаються факти дезорганізації розслідування кримінальних проваджень, як з боку працівників прокуратури так і з боку слідчих підрозділів податкової міліції.

Так, на підставі проведених нами досліджень, можна стверджувати, що до видів слідчих (розшукових) дій, які проводяться слідчим із залученням оперативних працівників податкової міліції відносяться окремі з них.

Обшук. Ця процесуальна дія відноситься до першочергових слідчих (розшукових) дій і згідно з ч. 1 ст. 236 Кримінального процесуального кодексу України «Виконання ухвали про дозвіл на обшук житла чи іншого володіння особи», вона «може бути виконана слідчим чи прокурором».

Отже, за редакцією даної статті передбачено виконання згаданої слідчої дії саме слідчим чи прокурором. Оперативним же підрозділам таке право на даний час не надається. Хоча до прийняття нового кримінального процесуального законодавства таке право надавалося. А оскільки ця норма була бланкетною і відсилала до іншого закону, а саме п. 9 ст. 11 «Права міліції» Закону України «Про міліцію», викладеного у такий спосіб, що дозволяло оперативним підрозділам податкової міліції «проводити в порядку провадження дізнання і за дорученням слідчих органів у кримінальних справах обшуки, вилучення, допити та інші слідчі дії відповідно до кримінально-процесуального законодавства» [5, с. 522], то можна було стверджувати, що обшук міг проводитись як слідчими, так і оперативними працівниками податкової міліції.

На даний час, наші спостереження, практичний досвід диктує наступні реалії. Припустимо, що оперативними працівниками податкової міліції в установленому законом порядку заведено оперативно-розшукову справу з метою документування злочину, що готується в сфері оподаткування, зокрема ухилення від сплати податків, зборів (обов'язкових

платежів) в особливо великих розмірах. При документуванні оперативними працівниками податкової міліції проведено комплекс оперативно-розшукових заходів, зібрано достатня кількість матеріалів (доказової бази) щодо можливого ухилення від сплати податків, зборів (обов'язкових платежів) суб'єктом господарювання.

В той же час, вищезазначені матеріали (доказова база) відповідно до повноважень податкової міліції передаються до державної податкової інспекції з ініціюванням документальної перевірки суб'єкта господарювання.

Працівники ДПІ згідно норм законодавства проводять перевірку, за результатами якої складають акт та виносять податкове повідомлення-рішення підприємству на суму достатню для притягнення до кримінальної відповідальності за ст. 212 КК України: ухилення від сплати податків, зборів (обов'язкових платежів). Співробітники податкової інспекції матеріали вказаної перевірки направляють до слідчого відділу податкової міліції, який вносить до Єдиного реєстру досудових розслідувань кримінальне провадження за ознаками кримінального правопорушення, передбаченого ст. 212 КК України, за фактом умисного ухилення від сплати податків службовими особами суб'єкта господарювання та починає здійснювати досудове розслідування.

В той же час, в прокуратурі визначається прокурор, який буде здійснювати нагляд за додержанням законів під час проведення досудового розслідування у формі процесуального керівництва досудовим розслідуванням. Далі відповідно розпочинається досудове розслідування, де ключовими фігурами стають слідчий та прокурор, оперативні співробітники податкової міліції відходять на задній план.

Отож, слід зауважити, що роль оперативних співробітників є найважливішою лише на етапі проведення документальної перевірки суб'єкта господарювання, що слід вважати цю ситуацію законодавчо не врегульованою та не зовсім правильною. Так як, на етапі досудового розслідування, слідчий прийняв рішення необхідності проведення слідчої (розшукової) дії – обшуку. Згідно матеріалів кримінального провадження в нього є адреса підприємства, складу, адреса проживання службових осіб. І варто сказати, що на даному етапі в матеріалах оперативно-розшукової справи, в оперативних співробітників є повністю інформація та дані про фактичне розташування предметів і документів, які необхідні при доказуванні вчиненого злочину. Але фактично оперативні співробітники не можуть надати цю інформацію.

Постає перше питання законодавчого врегулювання даної ситуації, а також взаємодії і не лише оперативних та слідчих працівників податкової міліції, але і працівників прокуратури, тому що коли прокурору аргументовано довести необхідність проведення обшуків за адресами, посилаючись на оперативні матеріали, ми можемо розраховувати на дієвість і результативність слідчої (розшукової) дії, а відтак і результативність подальшого підтримання державного обвинувачення прокурором в суді у злочинах вчинених в сфері оподаткування.

Тому що тут можливо теж аналізувати, прогнозувати, готуватися до такої слідчої (розшукової) дії, як допит, посилаючись на оперативні матеріали. Відповідно готувати питання і правильно будувати слідчу дію, розраховуючи на фіксування вже відомої істини. І якісні процесуальні документи нададуть не аби яку допомогу прокуророві під час підтримання державного обвинувачення в суді.

Отож, підсумовуючи вищезазначене, можна стверджувати, що максимальна оптимізація і підвищення ефективності взаємодії слідчих, оперативних працівників,

працівників органів прокуратури багато в чому уможливиться завдяки дотриманню певного алгоритму їхньої спільної діяльності під час виконання слідчих (розшукових) дій. Використання прокурором матеріалів взаємодії під час підтримання державного обвинувачення в суді, сприятиме підвищенню ефективності і якості підтримання такого обвинувачення, доведення винуватості обвинуваченого і постановлення судом справедливого вироку.

Література:

1. Вісник податкової служби України за січень 2013 рік №2-3. – 416 с.
2. Криміналістика: Учебник для вузов / И. Ф. Герасимов, Л. Я. Драпкин, Е. П. Ищенко и др.; Под ред. И. Ф. Герасимова, Л. Я. Драпкина. – 2-е изд., перераб. и дол. — М.: Высш. шк., 2000. – С. 81.
3. Кримінальний процесуальний кодекс України [текст]: – К. : «Центр учбової літератури», 2012. – 292 с.
4. Мельник М. І. Науково-практичний коментар Кримінального кодексу України. / За ред. М. І. Мельника , М. І. Хавронюка. – К.: Юридична думка, 2009. – 1236 с.
5. Криміналістика: Учебник для вузов / Отв. ред. проф. Н. П. Яблоков. – М.: БЕК, 1996. – С. 552.

KEEPING THE STATE PROSECUTION BY PROSECUTOR IN COURT FOR CRIMES COMMITTED IN THE FIELD OF TAXATION. USE MATERIAL INTERACTION OF OPERATIONAL AND INVESTIGATIVE UNITS IN THE TAX POLICE IN THIS ACTIVITY OF THE PROSECUTOR

I. Sukach

With the adoption of the new criminal procedure law in Ukraine caused a number of changes in criminal, administrative, civil and tax legislation. These changes were the driving force for radical reforms in all spheres of social , political and economic life. Thus, in the new Criminal Procedure Code of Ukraine (№ 4651 -VI of 13.04.2012г., came into force on 19.11.2012 , the) legislator in Art. 3 introduces a new concept of " criminal proceedings - pre-trial investigation and prosecution proceedings in connection with the commission of offense under the law of Ukraine on criminal responsibility " [3 , p. 4].

The main objectives of the criminal proceedings is to protect individuals, society and the state of criminal offenses , protection of rights, freedoms and legitimate interests of the criminal proceedings, as well as providing a quick, full and impartial investigation and trial , so that whoever committed the criminal offense was held liable to the extent of his guilt , no innocent was not accused or convicted, no one had been subjected to unjustified procedural coercion and that each party to the criminal proceedings was applied due process , which is clearly stated in Art. 2 of the Criminal Procedural Code of Ukraine .

Rapid changes in the legislation of Ukraine create the necessary conditions for the solution of many economic and social problems that arise in the state. Thus, the increase in tax revenues to the budgets of all levels is a prerequisite for sustainable economic growth and economic development of the state. The modern state regulation of economic activity is not effective until to the end, which necessitates its revision and review. Thus, issues of taxation has been and will be important for Ukraine.

At the same time, in accordance with the provisions of the Tax Code of Ukraine, in

particular in Section II. " Administration of taxes and duties (mandatory payments) " in Art. 41 stipulates that the regulatory bodies are: the tax authorities - for taxes that are paid to the budget and state funds , as well as for law enforcement which relies on the tax authorities , customs authorities - on duty, excise duty , VAT and other taxes in accordance with the tax laws imposed if import (transfer) of goods and items on the customs territory of Ukraine or territory of free customs zone or import (transfer) of goods and items from the customs territory of Ukraine or territory of free customs zone [1, p. 54].

What accordance govern and implement the power of taxation. Also, the processes of tax administration affecting the underlying foundations of social and economic behavior of individuals, including its interest in increasing their income, rather than its distribution and redistribution to the needs of society and the state.

The above problems creating conditions that encourage and perhaps induce to evade taxes and duties (mandatory payments), which is a direct violation of tax laws.

The body that monitors compliance with the tax laws , performs operational , criminal procedural functions in the state tax authorities the tax police, whose main task is to prevent criminal and other offenses in the field of taxation and public sector , their detection and investigation that defined art. 348 of the Tax Code of Ukraine .

In the Criminal Code of Ukraine are articles which set out the criminal law, which are objects of social values, such as a variety of economic activities regulated by legislative acts of social connections in the form of actions and interactions, including art. 212 "evasion of taxes and duties (mandatory payments)" [4, p. 618-631].

According to Art. 36 of the Criminal Procedural Code of Ukraine prosecutor overseeing the observance of laws during the pre-trial investigation in the form of pre-trial investigation procedure manuals is authorized: to support state prosecutions in court, refuse from supporting of the state prosecution, change or impose additional charges in the manner prescribed by the specified above Code.

The topicality of theme is due to the maintenance of public prosecution in court for crimes committed in the field of taxation and the role of the interaction of operational and investigative units of the tax police and the use of the material in this interaction of the prosecutor is not in doubt.

This category of crime has its own specifics , which is due to clever criminals branching areas of execution.

For successfully identify , investigate crimes in the field of taxation and further judicial consideration of criminal proceedings (criminal cases) are in this category , you need knowledge of the nature and source information on this type of crimes , instruments, techniques and methods of receipt, validation , methods of evasion taxes, duties , fees and other mandatory features reflected in tangible media, and the amount of property damage caused by a crime , characteristics of the individual taxpayer; conditions that contributed to the commission of the offense and other circumstances in their totality and interconnectedness are forensic characterization of crime in general and tax evasion with respect to taxes and duties (mandatory payments) , among others.

Therefore, the use of such materials in the prosecutor of the State prosecutions under this category of criminal proceedings is not to be mentioned in the proof of guilt of a subject who committed criminal crime in the field of taxation.

A necessary prerequisite for successful and evidence of the crime committed in the area of taxation , including tax evasion and duties (mandatory payments) is only possible through proper maintenance of public prosecution in court this category of crimes that allowed by right and

qualitative interaction of operational and investigative units of the tax police.

Although the stage of proof of the crime committed in the area of taxation , including tax evasion and duties (mandatory payments), we consider that starts from a planned (unscheduled) inspections entity from the interaction of inspectors , auditors the tax authority and operational staff tax police.

Thus, at this stage, as the act of writing checks, decision , notified by the act amounts to verifying the consistency of an entity depends on information concerning possible violations of tax laws and evidence of violations of law in the area of taxation, collected , transferred to current tax police to the tax office .

And after obtaining evidence and information workers state tax under the Tax Code of Ukraine taking into account the aforementioned information regarding possible violations of tax laws and are the primary financial and business documents on the relationship of the entities that may indicate underreporting taxable and violation of tax laws.

So success is proof of the crime committed in taxation in the first stage depends on the professionalism and cooperation of tax inspection and tax police operatives. The second stage of proof of the crime committed in the area of taxation, we consider that we can determine the stage of interaction (cooperation) operational and investigative units of the tax police.

Problems of interaction between operational and investigative units of the tax police paid attention a number of scientists who determined that cooperation investigative and operational units of the tax police in investigating criminal tax evasion , taxes and other obligatory payments promotes rapid and complete disclosure of such crimes and solving other important tasks of criminal justice. Practice of law enforcement shows that the achievement of these objectives is usually impossible without explicitly coordinated and joint action (interaction).

It should be remembered that the purpose of investigating the interaction of operational units and the tax police in conducting joint investigations often conditioned by the necessity to simultaneously hold a number of investigative actions (searches, interrogations), tactical considerations (in order to avoid creating such situations in the future will cover psychological adjustment contact with the suspect , witness , etc.), urgency , efficiency and so on.

Equally important is that charging of , certain investigative steps operational unit of the tax police investigator as the main initiator and coordinator of the procedural forms of interaction should carefully inform them about the purpose of such act , direct operatives the most effective to solve its tasks and bring to the immediate perpetrators possible scenarios provided at assigned investigative action.

Otherwise, the interaction between investigators and operatives of the tax police will only form without content and goals. Practice , unfortunately , shows numerous examples of such formal interaction. In this, as rightly observes Professor I.F. Gerasimov [2 , p. 81] should condemn the widespread current practice when a case is conducted by investigating workers operating units without apparent need to perform a large number of different investigations , usually without attorney of investigator.

We can add that this negative practice , to some extent , due to legal issues this unregulated because the criminal procedural law and other laws regulating the activities of the tax police , says nothing about which investigations can instruct operatives and which should not be.

Interaction investigative , operational - investigation authorities and other bodies in the pre-trial investigation of crimes provides speed , objectivity and effectiveness of the investigation . In forensics , it is interpreted as a mutual joint coordination activity of several organs, which aim to

solve various problems on the investigation and prevention of crime.

The problem of interaction in the pre-trial investigation of crimes in its content and objectives are the core of planning and organization of investigative activities. This investigation organization among its priorities includes interaction investigators and search operations officers.

Summing up the above, it can be argued that the maximum optimization and efficiency of interaction between investigators and operatives largely due to possibility an algorithm for their joint activities during specific investigations.

At the same time monitored criminal cases involving evasion of taxes and duties (mandatory payments) thought investigators and operatives of the tax police , prosecutors , personal experience of the author (tax police officers) shows that the detection , investigation , maintenance public prosecution depends on the organization of interaction of inquiry and investigation at all stages of identifying, investigating crimes in the area of taxation, including further and maintain public prosecutor charged in court.

Thus, according to the article 36 of the Criminal Procedural Code of Ukraine prosecutor overseeing the observance of laws during the pre-trial investigation in the form of pre-trial investigation procedure manual is authorized : to begin pre-trial investigation on the grounds provided for in this Code ,to have full access to the materials, documents and other information relating to preliminary investigation , charge of the criminal investigation of the preliminary investigation , the investigating commission , the criminal investigation of the prosecutor to set up investigative (detective) Action undercover investigation (investigation) actions , other proceedings or to give instructions regarding their conduct or participate in them, and if necessary - personally conduct investigative (detective) and the proceedings in the manner prescribed by the CPC of Ukraine entrust the investigation actions and covert investigative (detective) actions relevant operational units .

In practice, due to the influx of criminal proceedings and documents, often observed facts disrupt the investigation of criminal proceedings on the part of prosecutors and investigators on the side of tax police units.

Thus, based on our researches, it can be argued that the type of investigator (detective) operations carried out investigation involving tax police operatives are some of them.

Search. This procedural effect refers to the primary investigator (detective) actions and in accordance with Part 1 of Art. 236 of the Criminal Procedural Code of Ukraine "Making the decision to permit the search of a dwelling or other property," it "can be performed by the investigator or the prosecutor."

Thus, under the editorship of this article provides the implementation of the investigative action by investigator or prosecutor. Operational same units such right is currently not available. Although the adoption of a new criminal procedure law is the right granted .

Since this provision was blanket and sent to another law, namely section 9. Article 11 "Rights of police " Law of Ukraine "On Police" , as described in a way that allowed the operational units of the tax police " in order to conduct an inquiry and investigation on behalf of a criminal searches, seizure, interrogations and other investigative actions by the criminal procedural law "[5 , p. 522] , it can be argued that the search could be conducted as investigative and operational workers of tax police .

Currently, our observations, experience dictates the following realities. We assume that the available tax police in accordance with the law instituted Operational deal in order to document the crime that is being prepared in the field of taxation, including tax evasion and duties (mandatory

payments) in a large scale.

When documenting the available tax police conducted a complex search operations, collected enough material (evidence) concerning possible tax evasion and duties (mandatory payments) entity.

At the same time , the aforementioned materials (evidence base) according to the authority of the tax police are transferred to the State Tax Inspectorate initiation documentary verification entity. The workers of SPI according to the norms of legislation conduct checking , the results of which are render tax act and post -solutions for company on the amount sufficient for criminal liability under Art. 212 of the Criminal Code of Ukraine: tax evasion and duties (mandatory payments).

The employees of tax inspection materials specified test send to the investigative department of the tax police , who introduces the Unified Register of pre-trial investigations criminal proceedings on the grounds of a criminal offense according to Art. 212 of the Criminal Code of Ukraine, the fact of willful tax evasion officers entity and begins to conduct pre-trial investigation.

At the same time, in the prosecutor's office is determined prosecutor who will oversee the observance of laws during the pre-trial investigation in the form of pre-trial investigation procedure manuals. Then pre-trial investigation starts, where the key figures are investigators and prosecutors, operational tax police officers pushed to the back burner.

Therefore, it should be noted that the role of operational staff is essential only at the stage of documentary verification entity should consider the situation legislatively regulated and not quite correct. Since, during the preliminary investigation , the investigator decided the need for investigative (detective) action is search.

According to the criminal proceedings he has a business address , warehouse , place of residence officers. And it is necessary to say that at this stage in the materials of operational affairs, operational staff are fully information and data about the actual location of objects and documents that are necessary for proving the crime . But in fact operational workers can not provide this information.

The first question arises legislative settlement of the situation and the interaction and not just operational and tax police investigators, but prosecutors because when the prosecutor argued to prove the need for searches by address, referring to the surgical materials, we can count on the efficiency and effectiveness investigative (detective) action and thus results further support the state prosecution in the trial of crimes committed in the area of taxation.

Because it is also possible to analyze, predict, prepare for such an investigation acts as questioning, citing on operational materials. Pursuant to prepare questions and properly build investigative action, hoping to capture already known the truth. Quality and procedural documents will help to prosecutor during the maintenance of public prosecutions.

So, summarize the above, it can be argued that the maximum optimization and efficiency of interaction of investigators, operatives, prosecutors is possibly due to a certain algorithm of their joint activities during investigation actions. The using by prosecutor of materials interaction during the maintenance of public prosecutions in the trial, will improve the efficiency and quality of the maintenance charges prove guilt of the accused and the court has rendered a just verdict.